

ROMANIA

JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCURESTI

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 la data de ... , sub nr. ... , reclamantul VT a chemat în judecată pe pârâții MA și SC RA SRL, solicitând instanței obligarea pârâtului MA la restituirea sumei de 7500 euro reprezentând împrumut nerestituit, precum și obligarea pârâtei SC RA SRL la restituirea sumei de 56126 lei, reprezentând avans acordat în temeiul contractului de antrepriză , cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în anul 2015 a început construcția unei locuințe pe un teren proprietate personală , construcție ce urma să fie executată de către societatea parată SC RA SRL, reprezentant legal de către paratul MA.

La data de 07.05.2015 a fost încheiat contractul de împrumut cu paratul MA având ca obiect suma de 54700 lei, cu termen de restituire 10.06.2015

Ulterior, a fost încheiat Actul adițional nr. ... la contractul de subantrepriză nr. Învederează reclamantul faptul că în considerarea relației de prietenie cu paratul MA, a convenit cu acesta să achite suma de 25.000 euro, din care o parte să fie considerată în temeiul contractului de subantrepriză, iar diferența de bani, sub forma de împrumut către persoana fizică. Întrucât lucrările de construcție înaintau greu, în vara anului 2016 partile au agreeat sistarea lucrărilor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2158 , 1530 NCC.

Cererea a fost legal timbrată .

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 18-33).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

A fost administrată proba cu înscrisuri. Deși instanța a incuviințat și proba cu interogatoriu, acesta nu a fost administrat, ca urmare a refuzului de a răspunde/ de a se prezenta al ambilor pârâți.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 22.04.2015 între reclamant și pârâta SC RA SRL, reprezentată legal de către paratul MA s-a încheiat Contractul de antrepriză nr. ... –f. 27, care, deși nu poartă semnăturile părților, a fost recunoscut ca încheiat, conform celor consemnate în procesul-verbal din data de 09.03.2017- f. 23

La data de 22.04.2015, pârâta SC RA SRL a emis către reclamant factura fiscală nr. ... - f. 22 în suma de 109839,20 lei reprezentând avans etapă 1 lucrări, conform contractului ... - din care reclamantul a achitat la data de 04.05.2015 suma de 56126 lei– f 18. Această sumă a fost recunoscută de către reprezentantul legal al SC RA SRL, conform procesului-verbal din data de 09.03.2017- f. 23.

La data de 07.05.2015, între paratul MA și reclamant a fost încheiat contractul de împrumut având ca obiect suma de 54700 lei , pe care paratul s-a obligat să o restituie până la data de 10.06.2015- f. 26.

La data de 09.03.2017, părțile contractului de împrumut au încheiat un act adițional prin care au evaluat în euro suma împrumutată, la valoarea de 7500 euro și , de asemenea, au stabilit că aceasta suma se va achita în trei tranșe lunare până la data de 20.06.2017 –f. 24.

Instanța constată că în speță sunt aplicabile prevederile art. 358 Cod proc.civ, urmand a constata că lipsa unui răspuns la interogatoriul propus paratei SC RA SRL și neprezentarea pârâtului MA la termenul de judecată stabilit pentru administrarea interogatoriului să fie considerate început de dovadă în folosul reclamantului, care se coroborează cu înscrisurile enumerate anterior, respectiv contract, factura, proces-verbal și act adițional pentru dovedirea situației de fapt și de drept.

Astfel, instanța va reține că antreprenorul SC RA SRL datorează reclamantului, în temeiul contractului de antrepriză, suma de 56126 lei, astfel cum rezultă din mențiunea cuprinsă în procesul verbal din data de 09.03.2017- f. 23, precum și faptul că pârâtul MA datorează reclamantului, în temeiul contractului de împrumut din data de 07.05.2015, suma de 7500 euro, astfel cum rezultă din Actul adițional nr. ... - f. 24.

Prin urmare, reținând forța obligatorie a contractelor, conform art. 1270 coroborat cu art. 1874, art.

2164 Cod civ, instanța va obliga pârâții la restituirea sumelor menționate în paragraful anterior. În baza art. 453 C.pr.civ. reținând că pârâtii au pierdut procesul, instanța va obliga pârâtul MA la plata către reclamant a sumei de 1655,63 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru și pe pârâta SC RA la plata către reclamant a sumei de 2227,52 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru, în raport de valoarea sumei pe care fiecare dintre pârâți a fost obligat să o restituie reclamantului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul VT cu domiciliul în ... în contradictoriu cu pârâții MA cu domiciliul în ... și S.C. RA S.R.L. cu sediul în

Obligă pârâtul MA la plata către reclamant a sumei de 7500 euro, în echivalent în lei la data plății, reprezentând împrumut nerestituit.

Obligă pârâta SC RA la plata către reclamant a sumei de 56126 lei, reprezentând avans contract antrepriză.

Obligă pârâtul MA la plata către reclamant a sumei de 1655,63 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru.

Obligă pârâta SC RA la plata către reclamant a sumei de 2227,52 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxa de timbru.