

R O M Â N I A

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Completele de 5 judecători

Decizia nr. 146/2019

Ședința publică din data de 3 iunie 2019

Asupra recursului de față, din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei

Prin Decizia nr. 1690 din 15 noiembrie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă, în Dosarul nr. x/2016, a fost respinsă, ca tardivă, cererea de revizuire formulată de revizuenta S.C. A. S.A. împotriva Deciziei civile nr. 476 din 10 mai 2016 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. x/2014.

Instanța a reținut, în esență, că soluția se impune, în raport cu dispozițiile art. 185 alin. (1) din C. proc. civ. și cu faptul că, în speță, termenul de la care se exercită revizuirea curge de la data pronunțării hotărârii - data de 10 mai 2016, iar revizuirea a fost formulată la data de 12 octombrie 2016, peste termenul prevăzut de art. 511 alin. (1) pct. 8 din C. proc. civ.

La data de 15 februarie 2018, invocând dispozițiile art. 513 alin. (6) din C. proc. civ., revizuenta S.C. A. S.A. a declarat recurs împotriva Deciziei nr. 1690 din 15 noiembrie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă, în Dosarul nr. x/2016, solicitând admiterea căii de atac, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei pentru soluționarea pe fond a cererii de revizuire.

La termenul din 10 septembrie 2018, a fost admis în principiu recursul declarat de S.C. A. S.A. împotriva Deciziei nr. 1690 din 15 noiembrie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă, în Dosarul nr. x/2016 și a fost fixat termen de judecată a recursului la data de 8 octombrie 2018, cu citarea părților.

La data de 8 octombrie 2018, pentru lipsa nejustificată a părților, s-a dispus suspendarea judecării cauzei, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 teza I din C. proc. civ.

Cauza a fost repusă pe rol la data de 16 mai 2019, în vederea discutării excepției perimării, întrucât a rămas în nelucrare timp de mai mult de 6 luni.

II. Considerentele Înaltei Curți

Analizând excepția perimării, invocată din oficiu, Înalta Curte reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 416 alin. (1) din C. proc. civ.:

"Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni".

În speță, părțile, deși legal citate, nu s-au prezentat în instanță la termenul din data de 8 octombrie 2018, stabilit pentru judecarea recursului, termen la care, constatându-se că niciuna dintre părți nu a solicitat judecarea cauzei în lipsă, a fost dispusă suspendarea pricinii.

Termenul de perimare de 6 luni prevăzut de lege a început să curgă la data pronunțării încheierii de suspendare a judecării, împlinindu-se la data de 8 aprilie 2019.

Așa cum rezultă din actele și lucrările dosarului, se constată a fi cumulativ îndeplinite cerințele perimării, respectiv, pricina a rămas în nelucrare în tot timpul de la momentul suspendării (8 octombrie 2018) și până la data repunerii pe rol a cauzei (16 mai 2019), trecând mai mult de 6 luni, perioadă în care niciuna dintre părți nu a întreprins vreun demers pentru continuarea judecării și nici

nu a fost făcută dovada existenței vreunei cauze de întrerupere sau de suspendare a cursului termenului de perimare, potrivit prevederilor art. 417 - 418 din C. proc. civ.

În raport de considerentele reținute, având în vedere că au trecut mai mult de 6 luni de la data suspendării judecății pricinii și că, în această perioadă, nu a intervenit nicio cauză de întrerupere sau suspendare a termenului de perimare și actul de procedură nu trebuia efectuat din oficiu, potrivit art. 416 alin. (3) teza I C. proc. civ., Înalta Curte, în temeiul art. 416 alin. (1) coroborat cu art. 420 alin. (1) C. proc. civ., urmează să constate perimată judecata recursului declarat de S.C. A. S.A.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Constată perimat recursul declarat de A. S.A. împotriva Deciziei nr. 1690 din 15 noiembrie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția a II-a civilă, în Dosarul nr. x/2016.

Definitivă.

WWW.JURI.RO