

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. ..., din data de..., creditoarea AB IFN SA a chemat în judecată pe debitorul ZD și pe terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB, solicitând validarea popririi și obligarea terțului poprit la plata către creditoare a sumelor datorate debitoarei ZD, până la concurența sumei de 8.782,40 datorată de debitoare creditoarei potrivit titlului executoriu reprezentat de contractului de credit nr. A solicitat și obligarea terțului poprit la plata cheltuielilor de judecată.

3. În motivarea cererii, creditoarea a arătat, în esență, că la data de ... între AB IFN SA, în calitate de creditor și ZD – în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. ..., în cuantum de 3.000 lei. Întrucât debitorul nu a achitat ratele potrivit obligațiilor contractuale, creditoarea a investit BEJ cu cerere de executare silită pentru recuperarea sumei de 8.782,40 lei, formându-se dosarul de executare nr. În aceste condiții s-a înființat poprirea asupra drepturilor bănești cuvenite debitoarei, în procent de 1/3 din venitul lunar datorat acesteia de terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB, până la concurența sumei de 8.782,40 lei, însă acesta nu s-a conformat obligației stabilite.

4. În drept, creditoarea a invocat dispozițiile art. 780, 790 din Codul de procedură civilă.

5. În susținere, au fost anexate cererii de chemare în judecată înscrisuri (f. 4-16).

6. Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei.

7. Deși legal citați, debitorul și terțul poprit nu au formulat întâmpinare.

8. În cauză, instanța a administrat la solicitarea creditoarei proba cu înscrisuri.

a. Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

9. La data de 06.06.2018, creditorul s-a adresat BEJ cu o cerere de executare silită împotriva debitoarei în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de credit nr. ..., fiind format dosarul de executare nr. Prin încheierea din data de 15.06.2018 pronunțată în dosarul nr. ... Judecătoria Sectorului 1 București a admis cererea creditorului și a încuviințat executarea silită împotriva debitoarei, pentru recuperarea sumelor de bani menționate în titlul executoriu în dosarul execuțional nr. ... (f. 13.).

10. Prin adresa emisă la data de 08.08.2018 (f. 14), executorul judecătoresc a dispus înființarea popririi asupra veniturilor salariale pe care debitorul le obține de la terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB, în cotă de 1/3 lunar, datorate debitoarei, până la concurența sumei de 8.782,40 lei, reprezentând debit și cheltuieli de executare.

11. Adresa de înființare a popririi a fost comunicată terțului poprit la data de 10.08.2018, astfel cum rezultă din procesul-verbal de înmânare (f. 16). Din acest moment, în conformitate cu dispozițiile art. 787 alin. 1 pct. 1 Cod.proc.civ. terțul poprit avea obligația să consemneze suma de bani, dacă creanța era exigibilă și să trimită dovada executorului judecătoresc în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate pentru viitor, de la scadența acestora. Termenul de 5 zile, calculat potrivit art. 181 alin. 1 pct. 2 din Codul de procedură civilă s-a împlinit la data de 16.08.2018, fără ca terțul poprit să își îndeplinească obligațiile.

12. Prin urmare, instanța constată că sunt incidente dispozițiile art. 790 alin. 1 Cod.proc.civ. potrivit cărora, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitoarei, executorul judecătoresc poate sesiza instanța de executare, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, în vederea validării popririi.

13. De asemenea, instanța reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 790 alin. 4 Cod.proc.civ., a fost făcută dovada faptului că terțul poprit îi datorează sume de bani debitoarei, având în vedere că, din relațiile furnizate de ITM (f. 65), reiese că debitorul este angajat al terțului poprit, obținând lunar sume de bani de la acesta cu titlu de drepturi salariale.

14. Totodată, instanța reține că atunci când sumele de bani sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente în viitor, în

acest caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele vor deveni scadente, conform prevederilor art. 790 alin. 6 C.pr.civ.

15. Având în vedere considerentele arătate anterior, instanța urmează să admită cererea formulată de creditoare și, pe cale de consecință, să dispună validarea popririi înființată prin adresa emisă în data de ... în dosarul de executare nr. ... al B.E.J. și să oblige terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB să plătească creditorului 1/3 din suma datorată debitoarei cu titlu de salariu, până la concurența sumei de 8.782,40 lei, conform art. 729 alin. 1 lit. b Cod.proc.civ.

16. În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 453 din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, putându-se dispune compensarea acestora. Așa cum rezultă din art. 451 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbru judiciar, onorarii avocați sau experți, sume cuvenite martorilor pentru deplasare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

17. Având în vedere că cererea de validare a popririi a fost admisă, creditoarea este partea care a câștigat procesul, astfel încât instanța va obliga terțul poprit la plata către creditoare a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de creditoarea AB IFN S.A. cu sediul în ... în contradictoriu cu debitoarea ZD cu domiciliul în București, ... și cu terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB cu sediul în București,

Validează poprirea înființată prin adresa emisă în data de ... în dosarul de executare nr. ... al B.E.J. Obligă terțul poprit COLEGIUL TEHNIC MB să plătească creditorului 1/3 din suma datorată debitoarei cu titlu de salariu, până la concurența sumei de 8.782,40 lei.

Obligă terțul poprit la plata către creditoare a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de a formula apel în termen de 5 zile de la comunicare, care se va depune la Judecătoria Sectorului 1 București.