

ROMÂNIA
TRIUNALUL C
SECȚIA PENALA

SENTINȚA PENALĂ NR.570

Ședința publică din data de 20.11.2018

Presedinte – A a

Grefier – C c

Procuror D.N.A.– N Z

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul **M B** – domiciliat în C, CNP 1..., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: fals intelectual prev. de art. 321 C.pen. și complicitate la instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma participăției improprii prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. și art. 52 alin. 3 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 C.pen. și aplic. art. 5 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința din data de 06.11.2018, fiind consemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din hotărâre, și când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 20.11.2018, când s-a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

La data de 31.10.2017 pe rolul Tribunalului C s-a înregistrat cauza cu nr. 7438/118/2017, privind pe inculpatul trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-DNA-Serviciul Teritorial C nr. 180/P/2017 din data de 30.10.2017, pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual prevăzută de art. 321 Cp. și complicitate la instigare la abuz în serviciu, în forma participăției improprii prevăzută de art. 48 alin.1 C.pen. și art. 52 alin.3 C.pen. – art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.p. ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 și 2 C.pen. și aplicarea art.5 C.pen.

În susținerea actului de sesizare s-a reținut pe scurt că, inculpatul M B, în calitate de decan al Facultății de Teologie din cadrul Universității O C și persoana însărcinată de către Senatul Universității C cu obligația de a declara pe propria răspundere îndeplinirea criteriilor de promovare stabilite la nivelul universității de către candidații pe posturile didactice scoase la concurs în respectiva facultate a procedat cu intenție indirectă la atestarea unor împrejurări nerezale în cuprinsul declarației din 3.09.2013, cum că, dosarul candidatului C B F este complet și îndeplinește condițiile de promovare prevăzute de legislația în vigoare pentru postul de lector universitar, în condițiile în care în conținutul fișei de verificare a îndeplinirii standardelor universității pentru postul de lector acesta a declarat în fals că a îndeplinit media 8,20, media minimă stabilită de consiliul facultății fiind de 8.00, însă în realitate media anilor de studii universitare de licență fiind de 7.86, iar prin acțiunile sale ilegale l-a ajutat să-l determine pe rectorul Universității O C să-și încalce fără vinovăție atribuțiile de serviciu de rector și ordonator de credite și să acorde pe nedrept titlul de lector universitar și numirea pe acest post, cu plata aferentă acestui titlu în perioada februarie 2014-iunie 2017.

În concret, s-a reținut că, la data de 04.10.2017, între procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C și inculpatul C B F s-a încheiat **acordul de recunoaștere a vinovăției** având ca obiect infracțiunile de

- fals în declarații prev. de art. 326 C.pen. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (6 acte materiale) în referire la declarațiile date și depuse la dosarul de concurs din anul **2013** pentru postul didactic de **lector universitar**, precum și în referire la declarațiile date și depuse la dosarul de concurs din anul **2015** pentru postul didactic de **conferențiar universitar**, declarații în cuprinsul cărora C B F a declarat în mod necorespunzător adevărul unei instituții publice, respectiv Universitatea O C
- uz de fals prev. de art. 323 C.pen. (2 fapte), în referire la prezentarea, în aprilie 2017 Comisiei din cadrul UOC și la data de 13 septembrie 2017 procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial C a două fotocopii contrafăcute a revistelor Lumina Lină din 2010, respectiv 2011, în scopul atenuării răspunderii disciplinare/penale.
- instigare la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma participăției improprii prev. de art. 52 alin. 3 C.pen. – art. 13² din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție raportat la art. 297 alin.1 C.pen. în referire la determinarea rectorului Universității O C să își încalce, fără vinovăție, atribuțiile de serviciu de rector și ordonator de credite și să acorde lui C B F, pe **nedrept**, titlurile de **lector universitar** și numirea pe post (decizia rectorului nr. 42/28.02.2014) respectiv **conferențiar universitar** și numirea pe post (decizia rectorului nr. 222/04.08.2015/ decizia rectorului nr. 303/01.10.2015), cu consecința efectuării de către Universitatea O C a unor plăți nelegale către C B F reprezentând salarii aferente postului de **lector universitar** obținut fraudulos în anul **2013**, respectiv **conferențiar universitar** obținut fraudulos în anul **2015**, plățile ilegale fiind în sumă totală de aproximativ **118.570 lei** derulându-se în perioada februarie 2014 – iunie 2017,

Toate cu aplicarea. art. 38 alin. 1 și 2 C.pen.

Ca urmare a încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, prin ordonanța nr. 88/P/2017 din 05 octombrie 2017 s-a dispus **disjungerea** cauzei cu consecința formării unui nou dosar în vederea efectuării de cercetări față de inculpatul **M B**, **formându-se prezentul dosar, nr. 180/P/2017.**

Concursul de **lector universitar** susținut în anul 2013 de către C B F

Sub nr. 115/03.09.2013, Universitatea O C, instituție publică de învățământ superior, înregistrează cererea candidatului C B F, prin care acesta solicită aprobarea înscrierii la concursul pentru promovarea postului de Lector Universitar, poziția 17, disciplinele Studiul Noului Testament, Introducere în Noul Testament, Filozofia Religiiilor Monoteiste, Profetii Mari și Mici, Arhiereul legii Vechiului Testament și Arhiereul Noului Testament, departamentul Teologie Ortodoxă Biblică și Sistemă, Facultatea de Teologie. Menționează candidatul faptul că este doctor din 02.08.2012, validat de Consiliul General al CNATDCU în 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament. Concursul a fost anunțat, potrivit aceleiași cereri, în Monitorul Oficial partea a treia, nr. 227 din 19.07.2013.

Cererea este semnată de candidatul C B F, aprobată de ordonatorul de credite, certificarea legalității înscrierii la concurs fiind a consilierului juridic.

La data de 03.09.2013, candidatul C B F declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, poziția 17, că *îndeplinește condițiile de promovare pentru postul scos la concursul menționat anterior, în vigoare cu reglementările actuale ale Universității O*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 03.09.2013, candidatul C B F, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, întocmește, pe propria răspundere, fișa de verificare a

îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. 6 – *Îndeplinirea standardelor universității: să aibă o medie a anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de Consiliul facultății, dar nu mai mică de 8,00: **îndeplinit (8,20).***

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată în Universitatea O C valabil în anul 2013, art. 16, C B F trebuia să aibă media generală a anilor studiilor de licență mai mare de **8,00**. Conform fișei de verificare, candidatul a declarat criteriul **îndeplinit** cu media anilor de studii universitare de **8,20**. Potrivit suplimentului la diploma de licență seria Y nr. 0067183, C B F avea o medie generală de **7.86**, criteriul nefiind, deci, îndeplinit.

La data de 03.09.2013, prof. conf. univ. dr. M B, decan al Facultății de Teologie din cadrul Universității O C, declară pe propria răspundere că *dosarul candidatului A. Dr. C B F în vederea ocupării postului vacant de lector universitar, poz. 17, Departamentul de Teologie Biblică și Sistematică este complet și îndeplinește criteriile de promovare pentru postul amintit, prevăzute de legislația în vigoare*, în condițiile în care, în mod vădit, C B F nu îndeplinea criteriul mediei anilor de studii universitare, iar documentația (actele de studii) ale candidatului C B F **se** aflau la dosarul de candidat și indicau în mod clar media anilor de studii universitare **7,86** și nu **8,20**.

Atât candidatul C B F, cât și decanul Facultății de Teologie din cadrul Universității O C, M B, aveau calitate de persoane însărcinate prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 1660/12.03.2013, validată prin Hotărârea Senatului nr. 205/21.03.2013, cu obligația de a declara pe propria răspundere îndeplinirea criteriilor de promovare stabilite la nivelul universității de către candidații pe posturile didactice scoase la concurs în respectiva facultate.

Obligația declarării unor informații veridice este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. a) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

Obligația întocmirii unei fișe de verificare a îndeplinirii standardelor universității de prezentare la concurs este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. e) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

În urma aprobării rapoartelor asupra concursurilor pe posturile didactice pe perioadă nedeterminată din cadrul Facultății de Teologie, rectorul Universității O C emite decizia nr. 42/02.08.2014 prin care C B F se numește pe postul didactic de lector pe perioadă nedeterminată, acordându-i se titlul universitar aferent.

Concursul de conferențiar universitar susținut în anul 2015 de către C B F

Sub nr. 6946/12.06.2015, Universitatea O C, instituție publică de învățământ superior, înregistrează cererea candidatului C B F, prin care acesta solicită aprobarea înscrierii la concursul pentru promovarea postului de Conferențiar Universitar, poziția nr. 8, la disciplinele Studiul Noului Testament, Studiu Noului Testament, Dreptul la viață după Legea Noului Testament, Studiul Noului Testament, Evangheliile Noului Testament. Menționează candidatul faptul că este doctor din 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament. Concursul a fost anunțat, potrivit aceleiași cereri, în Monitorul Oficial nr. 402 din 28.04.2015.

Cererea este semnată de candidatul C B F, avizată de ordonatorul de credite, certificarea legalității înscrierii la concurs fiind a consilierului juridic.

La data de 12.06.2015, candidatul C B F declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, poziția 8, că *îndeplinește criteriile de concurs stabilite la nivelul universității pentru postul scos la concurs*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 12.06.2015, candidatul C B F declară pe propria răspundere, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, poziția 8, că *datele din dosar se referă la propriile activități și realizări*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

Prin Hotărârea Comisiei de Etică din cadrul Universității O C nr. 63/01.02.2017, se constată că lucrarea *Rolul Bisericii Ortodoxe Române în integrarea României în Uniunea Europeană* semnată de către C B F **este plagiată** (Criteriul I.2 din fișa candidatului).

La data de 12.06.2015, suspectul C B F, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, întocmește fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. B – *Îndeplinirea standardelor minime naționale conform OMECTS nr. 6560/20.12.2012 cu modificările ulterioare: standarde îndeplinite, conform Comisiei CNATDCU nr. 32. Anexată fișa de calcul și de susținere a îndeplinirii standardelor minime specifice domeniului, în acord cu realizările menționate.*

La data de 12.06.2015 suspectul C B F, în calitate de candidat la postul de conferențiar, declară în mod nereal, în cuprinsul înscrisului intitulat “Cărți, studii, articole și publicații” anexat CV-ului atașat la declarația menționată și a fișei de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de **conferențiar**:

- *că ar fi publicat articole în revistele de specialitate din străinătate indexate în BDI – European Journal of Science and Theology, vol 11, no. 4 (2015) pp. 169-179 ISSN 1841-0464 (pct. I.1 din fișa candidatului), European Journal of Scicence and Theology, Vol. 11, nr. 6, 2016, ISSN 1941-0464 (pct. I2 din fișa candidatului), în realitate revista fiind tipărită în România, la Iași. Faptul că articolul a fost indexat într-o bază de date străină nu înseamnă ca a fost publicat într-o revistă de specialitate străină;*
- *că ar fi publicat articole în revista Lumină Lină (pct. I3. – 3, 5 din fișa candidatului), în realitate articolele nefiind publicate;*
- *că ar fi publicat articole într-o revistă recunoscută CNSIS/CNCS, respectiv Dreapta credință (pct. I6 din fișa candidatului), în realitate revista nefiind recunoscută CNSIS/CNCS;*
- *că ar fi publicat articole în revistele “Anuarul Muzeului Marinei Române” și „Pontica” (pct. I3 – 7, 8 din fișa candidatului), în realitate articolele respective nefiind publicate;*
- *că ar fi publicat articole care se întind pe mai mult de 4 pagini, (pct. I3. – 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 din fișa candidatului), în realitate articolele neavând nici măcar o pagină, cu consecința posibilității încadrării lucrărilor ca fiind cel mult articole de specialitate, astfel încât criteriul I3 nu este îndeplinit, neexistând 12 studii;*
- *că ar fi participat la comunicări științifice publicate în volume colective, (pct. I4. – 1, 3 din fișa candidatului), în realitate comunicarea de la pct. I4.1 fiind un autoplăgiat, iar comunicarea de la pct. I4.3 nu există, astfel încât criteriul I.4 nu este îndeplinit.*

Cu excepția constatării aferente primei liniuțe din precedenta enumerare (referitoare la revistele publicate în reviste de specialitate din străinătate), care este o constatare proprie a organului de urmărire penală, celelalte constatări sunt certificate și prin Hotărârea nr. 64/10.07.2017 a Comisiei de Etică din Cadrul Universității O C care a constatat că nu sunt îndeplinite criteriile I.3 și I.4 privind studiile și comunicările științifice.

Obligația declarării unor informații veridice este instituită în sarcina candidatului și prin art. 13 alin.1 lit. a) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

Obligația întocmirii unei fișe de verificare a îndeplinirii standardelor universității de prezentare la concurs este instituită în sarcina candidatului prin art. 13 alin.1 lit. e) din Metodologia Cadru de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare din învățământul superior aprobată prin HG nr. 457/2011.

În urma aprobării rapoartelor asupra concursurilor pe posturile didactice pe perioadă nedeterminată din cadrul Facultății de Teologie, rectorul Universității O C emite decizia nr. 222/04.08.2015 privind numirea și acordarea titlului universitar de conferențiar și decizia nr. 303/01.10.2015 privind numirea pe postul de conferențiar a candidatului C B F.

Salarizarea lui C B F s-a realizat prin decizia rectorului nr. 46/28.02.2014 în care i s-a stabilit un salariu de încadrare de 1.658 lei corespunzător tranșei de vechime de 3-6 ani/gr.2 + 166 lei spor de vechime, urmată de deciziile nr. 72/10.03.2015, 236/01.09.2015, 448/04.12.2015, 330/06.09.2016, 31/03.02.2017.

Astfel, în perioada reținută, inculpatului C B F i s-au plătit fraudulos, ca urmare a declarațiilor și documentelor false, direct și indirect, suma totală de **118.570** lei, reprezentând salarii brute încasate pe nedrept.

Au fost invocate următoarele mijloace de proba: declaratia suspectilor, declaratia martorilor, inscripții și procese verbale.

În fața instanței inculpatul M B s-a prevalat de dreptul la tăcere, Universitatea O C nu s-a constituit parte civilă, au fost audiati martorii din lucrări D L și C B, precum și martorii propuși de inculpat în apărare V D și P V.

Pe baza tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză instanța va reține următoarele:

La data de 03.09.2013, Universitatea O C, instituție publică de învățământ superior, a înregistrat cererea candidatului C B F sub nr. 115 din aceeași dată, prin care se solicită aprobarea înscrierii acestuia la concursul pentru promovarea postului de Lector Universitar, disciplinele Studiul Noului Testament, Introducere în Noul Testament, Filozofia Religiei Monoteiste, Profeții Mari și Mici, Arhiepiscopul legii Vechiului Testament și Arhiepiscopul Noului Testament, departamentul Teologie Ortodoxă Biblică și Sistemătică, Facultatea de Teologie, concurs publicat în Monitorul Oficial partea a treia, nr. 227 din 19.07.2013.

La data de 03.09.2013, candidatul C B F a făcut o declarație pe propria răspundere, că *îndeplinește condițiile de promovare pentru postul scos la concursul menționat anterior, cu reglementările actuale ale Universității O*, în caz contrar va suporta consecințele în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la declarația în fals.

La data de 03.09.2013, candidatul C B F, în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea postului de lector universitar, a întocmit, pe propria răspundere, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor Universității pentru postul de lector, în care menționează la pct. 6, *îndeplinirea standardelor universității, în sensul că, are o medie a anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de Consiliul facultății, dar nu mai mică de 8,00, fiind precizată media 8,20.*

De asemenea candidatul a arătat că, este doctor din 02.08.2012, validat de Consiliul General al CNATDCU în 30.07.2013, în domeniul de specialitate Noul Testament.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice și de cercetare pe perioadă nedeterminată în Universitatea O C valabil în anul 2013, dosarul candidatului trebuia să conțină și o declarație pe propria răspundere, dată de Decanul Facultății de Teologie, în cazul de față, de inculpatul M B, care să certifice că, sunt îndeplinite condițiile impuse pentru a putea participa la concurs numitul C B F, iar aceasta a fost făcută la data de **3.09.2013**.

Dosarul candidatului complet a fost depus la registratură, unde a primit număr de înregistrare, apoi a fost trimis la Resurse Umane pentru a fi verificat conținutul acestuia.

Această atribuție de verificare a dosarului candidatului conferită decanului facultății a fost stabilită printr-o Hotărâre a Consiliului de Administrație a Universității O și validată de Senatul Universității, apoi a fost transpusă în Regulamentul de ocupare a posturilor didactice, așa cum reiese și din declarația dată de martora D L, ce ocupă funcția de director la Direcția Juridică a Universității O C.

Potrivit Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în Universitatea O C aflat la fila 90 vol.3 ds.u.p., la art.16 **se prevede că, pentru toate posturile universitare media generală a anilor studiilor de licență trebuie să fie mai mare de 8, iar media examenului de**

licență/diplomă trebuie să fie mai mare de 9. In functie de profil, facultatile pot stabili un nivel mai ridicat pentru media examenului de licență/diplomă.

La art. 18 sunt menționate condițiile impuse pentru candidații ce doresc să ocupe o funcție universitară, de asistent, lector sau conferențiar.

In Anexa 1 la Regulament sunt atașate formulare tip, ce trebuiau completate de candidați, respectiv, cererea de înscriere adresată Rectorului, în care se menționa postul ce se dorește a fi ocupat, disciplina și facultatea vizată, precum și data obținerii titlului de doctor, curriculum vitae, fișa de verificare a îndeplinirii standardelor universității pentru postul de lector, **care la final conține și următoarea mențiune: să aibă media anilor de studii universitare peste media minimă stabilită de consiliul facultății, dar nu mai mică de 8.00.**

Se poate remarca o discrepanță între conținutul articolului 16 din Regulament și documentele anexa emise pe baza aceluiași regulament, în sensul că, regulamentul se referă la media generală a anilor studiilor de licență care trebuie să fie mai mare de 8, pe când în anexa 1, se face referire la media anilor de studii universitare care nu poate fi mai mică de 8.00.

Potrivit art. 137 alin.4 din Legea nr.1/2011 privind educația națională, programele de studii universitare sunt grupate pe domenii de studii și organizate pe 3 cicluri de studiu: licență, master, doctorat.

În Legea nr. 288 /2004 privind organizarea studiilor universitare se prevede :

Art.1 –Prezenta lege reglementează organizarea studiilor universitare pe 3 cicluri, respectiv studii universitare de licență, studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat.

Art. 15 alin.2 –**Incepând cu anul universitar 2005-2006, universitățile eliberează gratuit inclusiv, într-o limbă de largă circulație, fiecărui absolvent, suplimentul la diplomă, al cărui conținut este în conformitate cu normele europene.**

Art.18 alin.2-Diplomele absolvenților de învățământ superior sunt recunoscute și oferă drepturi în condițiile stabilite de legislația **în vigoare la data obținerii actului de finalizare a studiilor.**

Alin.3-**Diplomele absolvenților de învățământ superior cu durată de 5-6 ani sunt de drept echivalente cu diplomele de master.**

La art. 150 alin.2 din Legea nr.1/2012 privind educația națională, se prevede că, la învățământul cu frecvență, durata specifică a studiilor universitare de licență este după caz, de 3-4 ani și corespunde unui număr de minim 60 de credite de studii transferabile pentru un an de studii. Durata studiilor de licență pentru învățământul universitar din domeniile științe inginerești, științe juridice și **teologie pastorală** este de 4 ani.

Numitul **C B F** a obținut diploma de licență, din sesiunea **iunie 2006**, fiind licențiat în teologie ortodoxă pastorală, cu durata studiilor de 4 ani, diploma eliberată potrivit dispozițiilor din Legea nr. 288 /2004, iar ulterior a obținut și diploma de master, în urma susținerii disertației din sesiunea iunie 2008.

În cazul de față, se pune problema dacă, la calcularea mediei impuse drept condiție pentru înscrierea pentru ocuparea unei funcții universitare era necesar să se ia în calcul doar media **anilor studiilor de licență**, așa cum prevede Regulamentului de ocupare a posturilor didactice în Universitatea O sau **media anilor de studii universitare, așa cum se prevede în anexa 1 la același regulament și care era accesibilă candidaților**, reprezentând tocmai formularele ce se impunea să fie completate de aceștia.

Conform fișei de verificare, candidatul a declarat criteriul **îndeplinit** cu media anilor de studii universitare de **8,20, luând în calcul atât anii de licență cât și studiile de masterat, dacă însa s-ar fi luat în considerare doar studiile de licență, acesta ar fi avut media generală de 7.86**, iar criteriul nu ar fi fost îndeplinit.

Numai că, regulile de apreciere privind dosarul unui candidat ar fi trebuit să fie de strictă aplicare și interpretare pe când în cazul de față situația nu a fost așa, după cum reiese din declarațiile martorilor audiati și în fața instanței.

Astfel, **martora D L** a declarat că, în anul 2013, inculpatul M B ocupa funcția de decan al Facultății de Teologie, iar potrivit unei Hotărâri a Consiliului de Administrație, decanului i s-a atribuit rolul de a verifica dosarele de concurs și se solicita o declarație pe propria răspundere, din care să reiasă că, respectivul candidat îndeplinește condițiile de concurs. Au existat discuții, cum că, dispozițiile nu erau clare în ceea ce privește criteriul medie în sensul că, acele criterii erau susceptibile de interpretare. C B a ocupat funcția de lector apoi și-a depus dosarul pentru conferențiar și s-a titularizat în această calitate. Pentru acest candidat nu a fost respectat criteriul medie pentru funcția de lector, iar pentru cea de conferențiar nici celelalte criterii. **Anterior anului 2013 și nici ulterior acestui an nu mai exista această reglementare internă, după schimbarea rectorului. Decanii sunt membri în Consiliul de Administrație, prin urmare sunt cei care au adoptat hotărârea, iar în această manieră inculpatul putea să aibă cunoștința de prevederile hotărârii. Dosarele candidaților sunt verificate și de compartimentul Resurse Umane, iar în calitatea sa de consilier juridic verifica existența declarației date de candidat pe propria răspundere, iar conținutul acesteia se presupune că, este în acord cu realitatea, din moment ce declarația este dată sub sancțiunile prevăzute de Codul penal și față de calitatea celor care o au persoanele care își depun dosarul. Au mai existat doar situații de neîndeplinire a criteriilor privitoare la publicatii, nu și în ceea ce privește media.**

Martorul C B F a arătat că, a candidat pentru postul de lector universitar în cadrul Facultății de Teologie în anul 2013 și a întocmit un dosar după criteriile stabilite de universitate. În același an a fost validat ca doctor și avea dreptul să candideze pentru funcția de lector. **Drept criteriu medie a înțeles că, trebuie să se ia în calcul media anilor de studiu de licență și media anilor de masterat, însă era vorba de media anilor de studiu fără masterat.** Acest lucru l-a aflat în momentul când s-a făcut reclamația și atunci ocupa funcția de conferențiar. **Nu ține minte să fi mers să fi obținut declarație de la decan, însă dosarul a fost depus la Resurse Umane. A fost sunat doar în legătură cu una din piesele dosarului și i s-a cerut să remedieze acest lucru, prin urmare dacă dosarul era respins nu i s-ar mai fi cerut acest lucru. Nu a mers la decanul facultății pentru a obține un înscris și nici nu a discutat niciodată cu M B.** Cineva de la universitate verifica componenta documentelor din dosar, iar după ce a fost depusă și diploma de doctorat pe care nu o detinea de la început, dosarul a fost considerat valid. Nimeni nu i-a cerut relații legate de modul de calcul al mediei.

Martora V D, decan al Facultății de Arte a arătat că, ocupa această funcție din anul 2012, iar în senatul universității s-a stabilit o anumită procedură de scoatere la concurs și a fost adusă la cunoștința decanilor. S-a stabilit o procedură pe timpul rectorului ce era la acel moment, ca fiecare decan să dea o declarație pe propria răspundere, întocmită în baza declarației date de candidat, iar prin această confirmă că, datele din dosar sunt corecte. **Există și un criteriu medie ce trebuia verificat, iar la acest criteriu exista o contradicție pentru că, se prevedea în anexa media anilor de licență, iar în anexa la regulament se prevedea media anilor de studiu, putându-se lua în calcul licența, masterat, doctorat. Nu mai știe dacă această contradicție era și în anexa la regulament. Conține foarte mult declarația pe propria răspundere, Mai simplu era în cazul candidaților din perioada când era obligatoriu masterat, când se avea în vedere și acesta.** Această verificare de către decan a dosarului candidatului a funcționat doar un an și jumătate, apoi s-a înființat o comisie de științometrie, care verifica întregul dosar al candidatului, iar media este stabilită de consiliul facultății, pentru că, este greu să analizezi un dosar mai ales pentru activitate științifică. **Anexele la regulament sunt fișele ce se completează de candidat, cine a conceput regulamentul a conceput și acele fișe. Știe că s-a semnalat acea contradicție între regulament și anexa, de aceea s-a înființat comisia de științometrie. Nu s-a confruntat cu calcularea mediei, pentru că, la ei a apărut mult mai târziu masteratul și doctoratul.** Dosarul se depunea la Resurse Umane și avea nevoie de o viza juridică, apoi se mergea la președintele comisiei de evaluare. Când verifica un dosar era atentă dacă acesta conține toate

pisele, media o verifica uneori, alteori nu, se baza pe declaratia pe propria raspundere a candidatului.

Martora P V a aratat că, ocupa aceasta functie din anul 2012 la Facultatea de Stiinte Aplicate si Inginerie a Universitatii O C, iar in perioada 2012-2013 a fost impusa aceasta declaratie pe propria raspundere data de decan si care se regasea in dosarul candidatului, printr-o hotarare a Consiliului de Administratie. Se pornea de la declaratii pe propria raspundere a candidatului, pentru ca el cunoastea cel mai bine dosarul, iar media era cea a anilor de studiu. **Anii de studiu presupun anii de licenta sau si masterat si au existat discutii pe aceasta temă. Exista o problema pentru unii ce terminasera facultatea cu mai mult timp in urma, nu aveau masteratul, nu au avut asemenea probleme legate de medie si interpretarea acesteia. Exista o contradictie in regulament, pentru că, o data se spunea de media anilor de studiu, iar altă data de media anilor de licenta. Hotararea de ocupare a posturilor a fost introdusa in regulament ca anexa.** Dosarul ajungea si la Compartimentul juridic, unde se verifica autenticitatea datelor din dosar, apoi se ajungea la decan pentru declaratia pe propria raspundere.

După cum se poate constata din inscrisurile depuse la dosar, respectiv din Regulamentului de ocupare a posturilor didactice in Universitatea O si Anexa 1 la acelasi regulament, precum si din declaratia martorilor audiati, aceasta contradictie exista si a fost semnalată si de alti decani ai altor facultati, fara însă a fi remediata in vreun fel, pe considerentul că, alti decani ai altor facultăti, nu s-au confruntat cu situatia apăruta la Facultatea de Teologie, adica sa fie un licențiat din anul 2006, care potrivit legii urma si cursurile de masterat, in conditiile in care diploma a fost eliberata potrivit noilor dispozitii legale aplicabile, anii de licenta putand fi luati in considerare doar pentru acei absolventi din anii anterior cand studiile de masterat nu deveneau obligatorii, fiind considerat absolvent de studii universitare de lunga durata.

In astfel de condiții, nu se poate sustine cu certitudine că, inculpatul a intentionat sa dea o declaratie pe propria raspundere in calitatea de decan, pentru ca acea declaratie să constituie piesă componenta din dosarul candidatului C B F.

Atăta timp cat, nici alte persoane responsabile din cadrul Compartimentului Juridic sau Resurse Umane, ce erau apte sa verifice dosarul candidatului C B F nu s-au sesizat la momentul potrivit cu privire la o eventuală nerespectare a criteriului medie, in conditiile in care toate inscrisurile solicitate se aflau la dosar, erau reale, nu erau falsificate si puteau fi verificate, pentru ca acel candidat sa fie respins, ca neîndeplinind condițiile impuse eventual de Regulamentului de ocupare a posturilor didactice in Universitatea O, nu se poate imputa inculpatului că a actionat cu buna stiinta si cu intentie pentru a-i facilita inscrierea la concurs numitului C B F.

Din moment ce Anexa 1 era cea care era pusa la dispozitia decanului si a candidatului, conținând inscrisuri tipizate pentru a fi completate, iar in conținutul acestora era prezentata explicit notiunea de **media anilor de studii universitare, care potrivit legii, presupune atat media anilor de licenta cat si cea din anii de studii de masterat, in raport de dispozitiile Legii nr.1/2012 si Legea nr. 288 /2004**, se poate concluziona că, inculpatul M B nu a actionat cu intentie pentru a-l ajuta in vreun fel pe candidat, iar aceasta intentie nu i-a fost dovedită in niciun fel, cu mijloacele de proba ce au fost administrate in cauză.

Nu se poate retine intentia inculpatului de a comite infractiunea de fals intelectual, atata timp cât, prevederile din regulament și anexele la acesta, in baza caruia inculpatul a actionat erau evazive și echivoce.

Cu atat mai mult, nu se poate duce mai departe rationamentul din rechizitoriu, in sensul că, inculpatul ar fi fost complice la actele de instigare realizate de C B fata de rectorul universitatii care i-a conferit acestuia titlul de lector, atata timp cat acuzatia nu se raporteaza decat la o singura actiune a inculpatului, respectiv aceea de a completa o singura declaratie pe propria raspundere in data de 3.09.2013, ce a reprezentat piesă componentă din dosarul candidatului.

Instanta va dispune schimbarea incadrării juridice din din infractiunile retinute prin rechizitoriu prevazute de art. 48 alin.1 C.penal si art. 52 alin.3 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297alin.1 C.penal si art. 321 C.penal ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 si 2 C.penal si art.5 C.penal, intr-o singura infractiune, cea de fals intelectual prevazuta in vechea lege la art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal. avand in vedere că, prin actiunea

inculpatului de atestare în fals a unei situații neconformă cu legea, în sensul îndeplinirii criteriilor de către candidat, respectiv media minimă impusă de regulamentul Universității O, pentru ocuparea funcției de lector a numitului C B F nu s-ar fi putut încălca decât valorile sociale ce privesc veridicitatea și autenticitatea înscrisurilor nu și cele privind raporturile de serviciu.

Inculpatului M B i se impută doar atestarea cu știință a unei situații nereale prin declarația sa din data de 03.09.2013 în sensul că, dosarul candidatului C B F este complet și îndeplinește condițiile de promovare prevăzute de legislația în vigoare pentru postul de **lector universitar** și nu se descriu în conținutul rechizitoriului alte acte ilicite de natură să conducă la ideea că, inculpatul a săvârșit acte de complicitate la instigare la abuz în serviciu, adică de comun acord cu C B F- instigator, s-a oferit să-l ajute pe acesta pentru ca Rectorul Universității O să-i acorde în mod nelegitim titlul universitar.

Probele administrate în cauză nu dovedesc o legătură sau înțelegere între cei doi și nici procurorul nu susține în mod indubitabil, însă consideră în mod nejustificat că, prin singura acțiune a inculpatului M B s-a realizat atât condiția de tipicitate a infracțiunii de fals intelectual cât și cea de complicitate la instigare la abuz în serviciu ce ar fi avut drept urmare acordarea lui C B a titlului universitar pentru care și-a depus candidatura și acordarea drepturilor salariale aferente.

Atâta timp cât pentru cea de-a doua acuzație nu s-au folosit alte argumente și nu s-a arătat în mod concret în ce ar consta acțiunea de complicitate la instigare la abuz în serviciu ce s-ar fi comis de către inculpat în raport de C B –instigator și rectorul universității, rămas neidentificat, dar căruia i se conferă calitatea de autor al infracțiunii de abuz în serviciu, nu se poate decât considera că, în speta nu s-ar putea reține decât o infracțiune de fals intelectual, în situația în care și aceasta infracțiune intrunește elementele de tipicitate prevăzute de lege.

Prin urmare, se va considera că, infracțiunea de complicitate la instigare la abuz în serviciu este absorbită în elementul material al infracțiunii de fals intelectual, pentru care se va dispune o soluție de achitare, întrucât inculpatul nu a comis această faptă, cu forma de vinovăție cerută de lege, așa cum s-a argumentat mai sus.

Pentru considerentele expuse mai sus, în baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza a II-a C.p.p. va achita pe inculpatul M B-fiul lui S și E, n. ..., în oras F T, jud. I, cu domiciliu în C, studii superioare, decan al Facultății de Teologie din cadrul Universității O C, fără antecedente penale, CNP-1..., pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal, întrucât fapta nu a fost comisă cu forma de vinovăție cerută de lege.

Va lua act că, Universitatea O C nu s-a constituit parte civilă, fiindu-i achitată la data de 4.10.2017, suma de 118.570 lei, de către C B F.

În baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE

În baza art. 386 C.p.p. dispune schimbarea încadrării juridice pentru inculpatul M B din infracțiunile reținute prin rechizitoriu prevăzute de art. 48 alin.1 C.penal și art. 52 alin.3 C.penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 C.penal și art. 321 C.penal ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 și 2 C.penal și art.5 C.penal, într-o singură infracțiune, cea de fals intelectual prevăzută în vechea lege la art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal.

În baza art. 396 alin.5 C.p.p. rap. la art. 16 alin.1 lit.b teza a II-a C.p.p. achită pe inculpatul M B-fiul lui S și E, n. ..., în oras F T, jud. I, cu domiciliu în C, studii superioare, decan al Facultății de Teologie din cadrul Universității O C, fără antecedente penale, CNP-1..., pentru infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 C.penal din 1969 cu aplicarea art. 5 C.penal, întrucât fapta nu a fost comisă cu forma de vinovăție cerută de lege.

Ia act că, Universitatea O C nu s-a constituit parte civila, fiindu-i achitata la data de 4.10.2017, suma de 118.570 lei, de catre C B F.

In baza art. 275 alin.3 C.p.p. cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică, azi, 20.11.2018.

PRESEDINTE,
A A

GREFIER,
Pentru grefier C c, aflată
in CM, semneaza grefier sef sectie penala,
L N

WWW.JURI.RO