

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 253

din 17 martie 2020

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2209/30.01.2020, doamna judecător Camelia Bogdan a solicitat, printre altele, apărarea reputației profesionale sistemului judiciar, urmare a publicării, în data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro, a articolului „Ce spuneam acum un an...”, în cuprinsul căruia se afirmă că „*Dacă judecătorul S M cel condamnat pentru o vină inventată, numai pentru a facilita condamnarea fără probe a lui Dan Voiculescu, și asasinat în închisoare, ar mai fi trăit, ar fi rămas fără pensie, în timp ce judecătoarea Camelia Bogdan, cea care i-a luat locul la intervenția SRI și a făcut treaba murdară (potrivit chiar declarației fostului Președinte Traian Băsescu) nu va avea nicio problemă să o primească atunci când va ajunge la vârsta pensionării. Frumoasă lecție de morală! Asta vrem?!.*”

În susținerea solicitării formulate, doamna Camelia Bogdan a arătat că prin afirmația inserată în cuprinsul articolului menționat se aduce atingere reputației sale profesionale, acreditându-se ideea că „*magistrații care condamnă în raport cu standardele UE și GAFI la pedepse disuasive, eficiente, proporționale cu gravitatea faptei și garantează respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS sunt infractori.*”

În susținerea aceleiași opinii, doamna judecător a mai menționat și faptul că prin afirmațiile cuprinse în articolul sus-amintit se acreditează și ideea că fostul judecător S. M. ar fi fost condamnat datorită refuzului său de a dispune condamnarea numitului D. V., dar și că din cauza sa s-ar fi anulat pensiile speciale ale magistraților.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin solicitările transmise prin intermediul poștei electronice la data de 16.03.2020, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat, pe de o parte, să se constate că cererea dumneaei de apărare a reputației profesionale, ce formează obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 20-525/2020, este suspendată de plin drept, în temeiul art. 42 coroborat cu art. 44 alin. (6) din Decretul pentru instituirea stării de urgență, iar, pe de altă parte, amânarea soluționării acesteia, arătând că se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la ședința Secției pentru judecatori în contextul actualei pandemii de coronavirus.

Față de cererea de amânare, Plenul reține că, în mod constant, a apreciat că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 40 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1073/2018, cu modificările și completările ulterioare, nefiind incidente în speță nici dispozițiile Codului de procedură civilă și nici dispozițiile art. 42 și 44 din Anexa Decretului nr. 195/16.03.2020 al Președintelui României.

De altfel, Secția remarcă dispozițiile regulamentare ce prevăd invitarea judecătorului în ședința Secției în care se analizează cererea sa de apărare a reputației profesionale (art. 40 alin. 5), însă nu condiționează soluționarea cererii de prezența titularului.

Analizând cererea formulată, verificările efectuate de Inspecția judiciară, comunicate prin raportul nr. 20-525/12.02.2020 și văzând înscrisurile atașate, Secția

pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

În data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro, în cuprinsul articolului „Ce spuneam acum un an...”, au fost redată o serie de aspecte apreciate relevante de către titulara prezentei cereri, respectiv:

„Abrogarea pensiilor speciale s-a votat ieri, în Parlament. Scriam în urma cu un an că nu e decât o diversiune. Restul presei s-a trezit... abia acum!

Românii sunt supărați. Și au de ce. Problema este că nu știu prea bine de ce nu le merge bine. Un context perfect de a-i manipula pentru cei care vor să îi piardă. Strategia folosită este clasică: dezbină și stăpânește!

DE VINĂ SUNT PENSIONARI

(...)

Așa-zisele „pensii speciale” sau ceea ce am putea numi pensii mari, care se plătesc în prezent, însumează o valoare atât de mică încât abia dacă se simt în buget.(...)

Dacă judecătorul S. M. cel condamnat pentru o vină inventată, numai pentru a facilita condamnarea fără probe a lui D. V. și asasinat în închisoare, ar mai fi trăit, ar fi rămas fără pensie, în timp ce judecătoarea Camelia Bogdan, cea care i-a luat locul la intervenția SRI și a făcut treaba murdară (potrivit chiar declarației fostului Președinte Traian Băsescu) nu va avea nicio problemă să o primească atunci când va ajunge la vârsta pensionării. Frumoasă lecție de morală!Asta vrem?!”

Raportându-se strict la aspectele reținute în articolul de presă vizat, Secția poate conchide că, în speță, jurnalistul face referire la afirmațiile exprimate în spațiul public de fostul Președinte al României cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului în care numitul D. V. a fost condamnat, aspect analizat în cuprinsul a numeroase publicații și emisiuni TV și față de care doamna judecător Bogdan Camelia a formulat multiple cereri de apărare a reputației profesionale.

Dintre sesizările anterioare pot fi amintite următoarele:

- lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr.388/1J/195/DIJ/2017, care a avut ca obiect apărarea reputației profesionale în raport cu declarațiile făcute de

G S A în perioada 03-05 ianuarie 2017, pe postul România TV, preluate și de alte instituții media, declarații care vizau, în esență, aspecte legate de modalitatea de repartizare a dosarului nr al C de A E , dosar în care domnul D V a avut calitatea de inculpat, precum și aspecte privind modalitatea de promovare în funcția de judecător la C de A B a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Prin Hotărârea nr.27/11 ianuarie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Camelia Bogdan referitoare la aspectele anterior expuse.

- lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017, având ca obiect cererea de „apărare a reputației sistemului judiciar” formulată de doamna judecător Camelia Bogdan în raport de afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul www.luju.ro sub titlul: „ACUZAȚII EXPLOZIVE: SRI A COMANDAT, CAMI A EXECUTAT - Generalul Iliescu dezvăluie cum s-a "înfăptuit Justiția" în "Dosarul Telepatia": "Rechizitoriul a fost făcut de SRI și livrat lui Eva... I-a fost pus în brațe dosarul doamnei Camelia Bogdan... I s-a spus ce pedeapsă să dea, câți ani de închisoare să îi dea domnului V ... A discutat cu ea, a convins-o să intre în dosar, i-a propus o promovare rapidă... Cei de la Protecția Internă îl cunosc pe ofițerul respectiv”.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.367/27.03.2018 s-a dispus respingerea cererii de apărare a reputației sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, care a făcut obiectul lucrării Inspekției Judiciare nr.7777/IJ/3451/DIJ/2017.

În considerentele soluțiilor de respingere a cererilor de apărare a reputației profesionale, respectiv apărare a „reputației sistemului judiciar” ce au făcut obiectul lucrărilor nr. 388/IJ/195/DIJ/2017 și nr.7777/IJ/3451/DIJ/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a făcut referire la faptul că doamna judecător Camelia Bogdan a fost subiectul unei proceduri disciplinare care viza abateri în legătură cu dosarul la care s-a făcut referire în articolele de presă analizate în cele două lucrări al Inspekției Judiciare (fiind și sancționată definitiv pentru aceste abateri) și a reținut, în

esență, că scopul articolelor respective a fost acela de a informa publicul despre un subiect de interes general, anume înfăptuirea justiției și că, raportat la faptul că doamna judecător a fost supusă unei proceduri disciplinare chiar în legătură cu dosarul analizat, poate fi considerat a fi echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o doză de exagerare, chiar de provocare.

Cu privire la modalitatea de instrumentare și soluționare a dosarului nr. _____ în urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară au fost dispuse soluții de clasare în lucrările nr. _____ nr. _____

S-a reținut, în esență, cu privire la dosarul nr. 25497/3/2012**, că a fost repartizat cu respectarea dispozițiilor art. 94 și următoarele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, că judecătorii cauzei, Camelia Bogdan și Al _____ M _____ M _____ de la C _____ de A _____ B1 _____ din Legea nr.303/2004, întrucât au făcut aplicarea dispozițiilor legale în materie din Noul Cod de procedură penală, iar soluțiile adoptate privind respingerea unor cereri formulate de apărătorii inculpaților au fost motivate corespunzător. Totodată, s-a apreciat că desemnarea magistraților Camelia Bogdan și _____ în componența completului de judecată care a soluționat în apel dosarul _____ nu contravine dispozițiilor legale care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor, Colegiul de conducere al Curții de Apel București hotărând că pentru buna desfășurare a întregii activități a instanței se impunea menținerea completelor deja constituite la nivelul Secției a II-a penale, prin includerea în completele de judecată ale căror titulari nu mai funcționau la instanță a altor magistrați, promovați/transferati la respectiva instanță.

Secția pentru judecatori mai observă că doamna judecător Bogdan Camelia a formulat în perioada 2018-2019 cereri similare de apărare a reputației profesionale, toate în raport de comentariile apărute în media cu privire la modul de instrumentare a dosarului nr. _____

-lucrarea nr.2357/IJ/1114/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.543/15.05.2018 - respingerea cererii de

apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.4312/IJ/1986/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.965/11.10.2018 - respingerea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5608/IJ/2547/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.966/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5894/IJ/2674/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.967/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.968/11.10.2018 - respingerea cererilor formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5697/IJ/2577/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.972/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5866/IJ/2661/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.969/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.5867/IJ/2662/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.970/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.6283/IJ/2818/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.971/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 6411/IJ/2888/DIJ/2018, nr.6650/IJ/2975/DIJ/2018, nr.6830/U/3059/DIJ/2018 și nr. 7558/IJ/3373/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârile nr.1360-1363/27.11.2018 ale Secției pentru judecători a

Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea ca inadmisibile a cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7559/IJ/3374/DIJ/2018, nr.7596/IJ/3394/DIJ/2018 și nr.8535/IJ/3839/DIJ/2018, soluționate prin Hotărârea nr.507/21.03.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Camelia Bogdan și prin Hotărârea nr.73/10.04.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererilor de apărare a reputației sistemului judiciar formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.8592/IJ/3858/DIJ/2018, soluționată prin Hotărârea nr.571/10.04.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrarea Inspecției Judiciare nr.19-2288, soluționată prin Hotărârea nr.196/17.09.2019 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii - respingerea cererii formulate de doamna judecător Camelia Bogdan;

-lucrările Inspecției Judiciare nr.19-3899, nr.19-4082 și nr.19-4326, soluționate prin Hotărârea nr.44/05.03.2019 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii – respingerea cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna CAMELIA BOGDAN, judecător suspendat din funcție.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva

oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Totodată, potrivit art.75 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea; să apere reputația profesională a judecătorilor.

O analiză a măsurii în care conținutul articolului în raport de care s-a formulat cererea de apărare a reputației profesionale este de natură să aducă atingere acestor valori, presupune implicit și o analiză cu privire la conținutul noțiunilor de reputație profesională și a limitelor acestora raportat la libertatea de exprimare.

În ceea ce privește reputația profesională, Secția pentru judecători reține că aceasta este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Relatarea în presă a unor aspecte ce țin de activitatea profesională a magistratului și care are drept consecință crearea unei opinii publice defavorabile în privința modului în care acesta își exercită atribuțiile judiciare poate aduce atingere reputației profesionale, însă demersul jurnalistic trebuie sancționat numai în măsura în care se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei și reputației persoanei în cauză.

În aprecierea existenței/inexistenței unei atingeri aduse reputației profesionale a magistratului, trebuie avute în vedere limitele libertății de exprimare, drept protejat de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în raport cu dreptul la reputație, drept cuprins în aria de protecție a art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește libertatea de exprimare prin presă, în raport cu respectarea dreptului la reputație, jurisprudența instanței de contencios european a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar, în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii consacrate în jurisprudența Curții se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului, care, în art. 1 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Instanța de contencios european a recunoscut și faptul că, *„în privința magistraților, limitele criticilor admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni”* (cauzele Praeger și Oberschlick contra Austria, Janowski contra Polonia, Nikula contra Finlanda).

Având în vedere direcțiile stabilite prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Secția pentru judecători apreciază că prezenta cerere de apărare a reputației profesionale față de aspecte relatate în presă ar fi întemeiată doar în măsura în care jurnalistul nu și-a îndeplinit obligația de a face minime verificări și a relatat situații care nu au niciun suport real, cu scopul de a afecta imaginea publică a magistratului și a-l discredita în ochii opiniei publice.

Totodată, trebuie avut în vedere și dreptul publicului de a fi informat cu privire la subiectele de interes general, cum sunt cele legate de desfășurarea procedurii în anumite cauze aflate pe rolul instanțelor, care captează atenția unei părți însemnate din rândul cetățenilor. În acest sens, în cauza Sunday Times c. Regatului Unit, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *„tribunalele nu funcționează într-un loc gol. Ele sunt competente să soluționeze diferende, dar aceasta nu înseamnă că, mai înainte de soluționarea lor, asemenea diferende nu pot da naștere la discuții și în alte locuri, fie că e vorba de reviste de specialitate, de marea presă ori despre public în general”*.

Totodată, în cauza Cornelia Popa vs România s-a statuat că *„Persoanele care aparțin instituțiilor fundamentale ale statului pot face obiectul criticii”*, reținându-se

din nou că „libertatea jurnalistică comportă un anumit grad de exagerare, chiar și de provocare”.

În speță, se constată că întregul conținut al articolului menționat este, în fapt, o prezentare a consecințelor aplicării dispozițiilor legale privitoare la abrogarea pensiilor de serviciu ale unor categorii de personal, inclusiv a magistraților, o opinie exprimată în contextul nemulțumirilor generalizate în spațiul public cu privire la acest subiect.

În acest context, un aspect analizat de autorul articolului îl constituie și situația persoanelor condamnate pentru fapte de corupție, menționând că „nu putea ca din acest discurs demagogic să lipsească și ceva din *immurile* cruciadei împotriva corupției” și că „lupta împotriva pensiilor speciale se asociază cu lupta împotriva corupției”.

Plecând de la analiza pe care jurnalistul o face cu privire la persoanele condamnate pentru fapte de corupție și, care în opinia legiuitorului, nu ar trebui să beneficieze de pensia de serviciu, autorul articolului a făcut trimitere la interviul oferit de fostul președinte al României în care s-au făcut afirmații despre modul cum a ajuns să fie soluționat dosarul în care D. V. a fost condamnat la 10 ani închisoare, de către doamna judecător Camelia Bogdan.

Astfel, în paragraful din conținutul articolului vizat și apreciat de doamna judecător ca aducând atingere reputației sale profesionale, jurnalistul, în cadrul analizei efectului moral al dispozițiilor legale, face trimitere la doamna judecător Bogdan Camelia care „i-a luat locul judecătorului S. M. la intervenția SRI și a făcut o *treabă murdară*”, potrivit chiar declarațiilor fostului președinte Traian Băsescu.

Faptul că jurnalistul semnatar a menționat că doamna judecător i-a luat locul judecătorului S. M. la intervenția SRI și a făcut „*treabă murdară*” (vizat fiind dosarul nr.) nu poate fi considerat ca aducând atingere reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, atâta timp cât afirmația ziaristului, chiar dacă pe alocuri tendențioasă, face referire la o problemă de interes public real, iar maniera de prezentare nu depășește limitele unor critici admisibile și

nu constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

Secția apreciază că această remarcă se circumscrie libertății de exprimare, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Mai mult decât atât referirea jurnalistului cu privire la judecătorul Stan Mustață, în raport de care doamna judecător a solicitat apărarea reputației au format obiect al analizei din partea Inspecției Judiciare în cadrul lucrărilor înregistrate sub nr. 5865/IJ/2660/DIJ/2018 și nr. 6228/IJ/2796/DIJ/2018 soluționate prin Hotărârea nr.968/11.10.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Atitudinea subiectivă pozitivă a jurnaliștilor în formularea unor temeri, opinii personale/judecăți de valoare, fundamentate pe premise reale, nu pot fi reținute ca premise ale afectării reputației profesionale a magistratului.

Raportat la obiecțiunile formulate de doamna judecător la data de 26 februarie 2020, înaintate prin poșta electronică, Secția constată că prin acestea doamna judecător a susținut că singurul motiv pentru care s-a respins cererea de apărare a reputației profesionale vizează aspectul suspendării sale din magistratură, făcându-se trimitere la dosarul nr. _____, fiind ca obiect contestație formulată împotriva Hotărârilor nr.608 din 31 mai 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători și a Hotărârii nr.880 din 7 septembrie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, solicitând, totodată, lămurirea unor aspecte în legătură cu cariera sa ori cu sancțiunile aplicate în cadrul altor proceduri disciplinare anterioare.

Secția observă că, pe de o parte, aspectele învederate nu țin de fondul cererii de apărare a reputației profesionale ori de conținutul raportului Inspecției Judiciare și, pe de altă parte, nu sunt de natură a afecta conținutul și valabilitatea verificărilor ce au stat la baza elaborării raportului, astfel că apreciază că nu se impune formularea unor concluzii diferite de cele desprinse din considerentele anterioare

Astfel, față de argumentele prezentate, apreciind că, pe de o parte afirmațiile jurnalistului nu au depășit limitele unor critici admisibile presei și, pe de altă parte că aspectele invocate sunt similare celor anterior analizate de către Consiliului Superior

al Magistraturii, Secția pentru judecători va respinge cererea doamnei judecător BOGDAN CAMELIA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi admitere, 8 voturi respingere și 1 vot nul);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea doamnei judecător BOGDAN CAMELIA de apărare a reputației profesionale ca urmare a afirmațiilor apărute în articolul „Ce spuneam acum un an....”, publicat la data de 29.01.2020, pe site-ul qmagazine.ro.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și doamnei judecător.

Data în București, la data de 17 martie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ