

ROMÂNIA

Dosar nr.

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR.

Ședința publică din data de

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: ANDREEA GEORGIANA BALTAG
GREFIER: AMELIA SOFIA ROTARU

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror **VARTIC MARIUS CĂTĂLIN**.

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații - trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 C.p. și - trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 C.p.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în baza disp. art. 391 alin. 1 C.p.p., a dispus ca deliberarea și pronunțarea să aibă loc la data de, dată la care, în baza disp. art. 391 alin. 2 C.p.p. a amânat pronunțarea pentru data de când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Situația de fapt și încadrările juridice reținute prin rechizitoriu:

Prin rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție înregistrat pe rolul Tribunalului București sub nr. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 C.p. și, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut în sarcina că, la data de, cu ajutorul, în scopul de a îndeplini acte privitoare la atribuțiile și însărcinările avute, în calitate de funcționar, respectiv în legătură cu încheierea în data de a contractelor de asistență juridică nr. și nr. cu, a primit cu titlu de mită suma de lei de la și, disimulată sub forma unei plăți făcute în cadrul unui contract de tranzacție autentificat sub nr. de ... încheiat la data de între inculpat și numițiiși

În ceea ce privește pe, procurorul a reținut că, la data, a ajutat pe inculpatul să primească cu titlu de mită, suma de lei, de la numiții și, disimulată sub forma unei plăți făcute în cadrul unui contract de tranzacție autentificat sub nr. de încheiat la data de între inculpat ... și numițiiși, în schimbul îndeplinirii de către acesta a unor acte privitoare la atribuțiile și însărcinările avute, în calitate de funcționar, respectiv

Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a menționat următoarele mijloace de probă: înscrisuri (volumele, conform opisului anexat prezentului rechizitoriu), procese-

verbale (conform opisului anexat prezentului rechizitoriu), declarația martorului(vol. ..., filele), declarația martorului (vol. ..., filele).

Desfășurarea procedurii de cameră preliminară și cercetarea judecătorească:

Prin încheierea din camera de consiliu din, definitivă prin respingerea contestațiilor formulate de cei doi inculpați, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, astfel că s-a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de inculpaților li s-au adus la cunoștință dispozițiile art. 374 alin.4 , 375 și 396 alin.10 C.proc.pen., aceștia arătând că nu înțeleg să urmeze procedura simplificată, contestând probele administrate în faza de urmărire penală.

În procedura de drept comun au fost audiați martorii (f.....), (f.....) și (f.....).

II. Analizând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport de dispozițiile art. 374 alin. 9 C.proc.pen., instanța reține următoarea situație de fapt:

Din cuprinsul hotărârilor judecătorești atașate la dosarul de urmărire penală rezultă că la data de pe rolul Tribunalului București a fost înregistrată sub nr. acțiunea formulată de reprezentată de, în calitate de ..., împotriva, având ca obiect obligarea pârâtei la plata sumei reprezentând 20% din încasările din pronosticurile sportive efectuate, conform art. 71 alin. 1 lit. e din Legea nr. 69/2000, aferentă anilor, și

Prin sentința comercială nr. din data de pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului București s-a admis în parte acțiunea formulată de în contradictoriu cu și a fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de ... lei. În acea cauză, a fost reprezentată de în calitate de avocat.

Prin decizia nr. ... din, Curtea de Apel București a admis apelul declarat de împotriva sentinței Tribunalului București și a schimbat sentința în tot, în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată. În cursul judecării cauzei în apel, a participat din partea la procedura de conciliere cu pârâta

Prin decizia nr. ... din data de pronunțată în dosarul nr., Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul ... împotriva deciziei comerciale nr. ... din a Curții de Apel București, rămânând astfel definitivă sentința Tribunalului București. În cursul judecării cauzei în recurs, ... a fost reprezentată de

După zile de la câștigarea procesului, în data de, ... reprezentată de ..., în calitate de, a formulat o nouă cerere de chemare în judecată a (dosar nr. al Tribunalului București) similară cu cea anterioară, solicitând obligarea pârâtei la plata sumei reprezentând 20 % din încasările din pronosticurile sportive efectuate, conform art. 71 alin. 1 lit. e din Legea 69/2000, de data aceasta aferentă anilor următori, respectiv ..., ... și

Așa cum rezultă inclusiv din încheierile pronunțate în cauză, reclamanta a fost reprezentată în dosarul respectiv de și numitul cu delegația avocațială nr. ... din data de, Delegația a fost emisă în baza contractului de asistență juridică nr. ... din data de ... încheiat între ... și, Numărul de contract aparține societății de avocați și nu a fost identificat nici în original și nici în copie în evidențele

La termenul din data de s-a amânat cauza pentru citarea pârâtei și comunicarea cererii precizatoare a iar la termenul din data de, din motive administrative, s-a amânat cauza.

Așa cum s-a arătat, în anul respectiv, ICCJ stabilise definitiv în favoarea și în detrimentul, dreptul asupra sumelor reprezentând 20% din încasările din pronosticurile sportive efectuate, aferente anilor ..., ... și ..., în cuantum de lei.

În acest context, a susținut procurorul că inculpatul și numita au întrevăzut obținerea unor avantaje patrimoniale reciproce în legătură cu litigiul dintre ... și, ce

făcea obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului București. Suma ce se preconiza a fi câștigată de în urma acestui litigiului, de o manieră aproape certă în condițiile arătate, era una considerabilă, de ordinul lei, având în vedere că și în primul dosar, obținuse obligarea aceleași părâte la plata unei sume importante, respectiv lei. În plus, suma ce se prefigura a fi obținută putea fi chiar mai mare, având în vedere creșterea progresivă anuală a activității privind pronosticurile sportive la nivelul, aspect reliefat inclusiv în cadrul litigiului anterior. Într-adevăr, ulterior, ca urmare a câștigării litigiului, instanța a obligat la plata sumei de aprox. lei în favoarea

Pe fondul acestui litigiu comercial, a susținut procurorul că între inculpatulși numita a intervenit o înțelegere infrațională în sensul că, în schimbul unei sume consistente de bani, inculpatul, în calitate de, să încheie cu contracte de asistență juridică privitoare la litigiul respectiv, care să prevadă în favoarea societății de avocați, un comision de succes în cuantum de 10 % din sumele ce urmau să fie obținute de de la, În continuare, din partea inculpatului s-a implicat în activitatea infrațională ... iar din partea suspectei,, suspectul Implicarea celor doi a fost determinată de modalitatea concretă prin care s-a pus în executare activitatea infrațională de remitere a sumei de bani ce formează obiectul infracțiunilor de dare și luare de mită. Respectiva sumă de bani a fost mascată sub forma unor drepturi și obligații fictive între pe de o parte, și pe de altă parte, suspectii și, în cadrul unor raporturi juridice plătuite anume în acest sens.

În continuare procurorul își fundamentează soluția de trimitere în judecată a celor doi inculpați pe baza unei interpretări proprii a înscrisurilor atașate dosarului de urmărire penală, respectiv prin interpretarea conduitei părților în legătură cu încheierea acestor înscrisuri, care nu servesc însă la constatarea existenței infracțiunilor de luare de mită/complicitate la luare de mită.

Procurorul a susținut că inculpatul a primit cu sprijinul, cu titlu de mită, suma de lei de la suspectii și, mita fiind deghizată sub forma unui antecontract de vânzare-cumpărare.

În legătură cu acest act juridic, se reține că în data de între promitenții-vânzători și și promitent-cumpărător s-a încheiat o tranzacție autentificată sub nr. de privitoare la nerespectarea obligației prevăzută într-un antecontract de vânzare-cumpărare vizând obținerea autorizației de construire în termenul stipulat în antecontract, tranzacție în baza căreia suspectii și au achitat cu titlu de daune, suma de ... lei.

A afirmat procurorul că, suma de lei primită în realitate, cu titlu de mită de inculpatul prin intermediul de la, a fost disimulată în cadrul antecontractului de vânzare-cumpărare datat de părți având ca obiect apartamentul nr. situat în, strada ... nr., la art., sub forma unei clauze penale care prevedea că promitenții-vânzători, suspectii și, în cazul nerespectării termenului de obținere a autorizației de construire, urmează să plătească în favoarea promitentului-cumpărător, inculpat ..., penalități reprezentând echivalentul prețului apartamentului de euro.

Însă, Tribunalul reține că nu există nicio dovadă din care să reiasă că înscrisurile întocmite în legătură cu această tranzacție, (antecontractul de vânzare-cumpărare datat, notificările atribuite datate și ... și procesul-verbal de conciliere datat ...), reprezintă înscrisuri contrafăcute.

Raționamentul logico-juridic expus de procuror prin rechizitoriu are la bază simple presupuneri, nefiind prezentată nicio probă directă din care să reiasă existența infracțiunii.

Așa cum s-a arătat anterior probatoriul administrat până la acest moment are la bază, în opinia judecătorului, exclusiv interpretarea dată de procuror conținutului unor înscrisuri despre care se afirmă că sunt plătuite. Însă, această interpretare nu se sprijină pe alte probe din care să rezulte realitatea acestei interpretări.

Împrejurarea că părțile din contractul de asistență juridică nr..... (fila vol. DUP) și nr. au stabilit un onorariu de succes în cuantum de 10 % pentru litigiul pe care l-a deschis împotriva aferent cotei de 20% pentru anii, (procent considerat mult

prea mare de către acuzare, în condițiile în care se prefigura o soluție favorabilă federației având în vedere precedentul judiciar), nu face dovada existenței infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina inculpatului

Observă judecătorul că, același onorariu de succes a fost prevăzut și pentru litigiul cu aferent cotei de 20% pentru anii

Procurorul a arătat că prin stabilirea unui onorariu de succes într-un cuantum de 10% din valoarea sumei ce s-ar fi recuperat de la, inculpatul a angajat extrem de oneros, aducând prejudicii patrimoniale acestei instituții, în condițiile în care se prevedea că cel de-al doilea litigiu deschis va fi câștigat prin invocarea precedentului judiciar.

Însă, împrejurarea că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul ar fi adus atingere intereselor nu constituie obiectul probațiunii în prezenta cauză, ceea ce trebuia să demonstreze acuzarea era că funcționarul public, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, a pretins ori a primit bani sau alte foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.

În condițiile în care ambii inculpați au negat constant săvârșirea faptelor, în condițiile în care nu există un flagrant și nici declarațiile martorilor nu-i incriminează și în condițiile în care înscrisurile analizate în rechizitoriu se bucură de aparența de validitate, interpretările procurorului din actul de sesizare nu sunt suficiente pentru a dovedi existența faptelor de care sunt acuzați cei doi inculpați.

Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât martorii audiați (.... - f....., ... - f., - f.....) nu au putut afirma că inculpatul ... ar fi primit vreo sumă de bani cu titlu de mită de la suspecta sau că inculpatul ar fi condiționat încheierea contractelor de asistență juridică de primirea vreunei sume de bani.

Pe de altă parte, reține judecătorul că, procurorul însuși a apreciat că înscrisurile analizate nu fac dovada săvârșirii infracțiunilor cercetate și că pot contura cel mult o suspiciune rezonabilă, din moment ce la data de (vol. ..., filele ... d.u.p) a solicitat judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București emiterea unor mandate de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor efectuate de către,,,,,

Procurorul de caz a solicitat la data de ... emiterea mandatelor de supraveghere tehnică, în motivarea referatului arătând că pentru dovedirea activităților infracționale desfășurate de persoanele implicate se impune utilizarea unor metode speciale de supraveghere și că obținerea probelor în alt mod ar presupune dificultăți deosebite ce ar prejudicia ancheta.

În urma punerii în executare a mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, nu au reușit date și informații care să constituie probe în procesul penal, în sensul incriminării celor doi inculpați.

Or, condamnarea se dispune doar dacă se constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat. În absența unor probe certe de vinovăție, instanța nu ar putea pronunța o soluție de condamnare doar pe baza unor presupuneri.

Toate înscrisurile analizate de procuror conturează cel mult o *suspiciune* privind săvârșirea unor infracțiuni, apte de a sta la baza emiterii unor măsuri speciale de supraveghere, dar insuficiente pentru a fundamenta o soluție de condamnare.

Din probele administrate în cauză instanța nu poate ajunge la concluzia, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul ar fi primit cu ajutorul suma delei de la ... și cu titlu de mită.

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, principiu de bază al procesului penal, consacrat inclusiv la nivel constituțional. Potrivit art. 4 alin. 1 și 2 C.proc.pen., „orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea

vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului”.

Prezumția de nevinovăție se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției inculpatului conțin informații îndoielnice tocmai cu privire la săvârșirea de către acesta a faptei imputate, judecătorul nu își poate forma o convingere care să se constituie într-o certitudine, „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, și de aceea inculpatul trebuie achitat.

Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorul să nu se întemeieze în hotărârile pe care le pronunță pe probabilitate, ci pe certitudine dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Numai astfel se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză că realitatea obiectivă este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită cu ajutorul probelor, în scopul cunoașterii.

Or, față de cele deja arătate, instanța are îndoieli serioase că inculpații au fost cei care au săvârșit infracțiunea pentru care s-a început urmărirea penală în cauză, singura „probă” din perspectiva procurorului fiind aceea că în lipsa unui folos obținut din partea suspectei ..., inculpatul nu ar fi încheiat cu aceasta două contracte de asistență juridică extrem de oneroase pentru și în egală măsură extrem de avantajoase pentru În mod evident, propriile prezumții/presupuneri ale procurorului, neînsușite de către instanță, nu sunt în măsură să răstoarne prezumția de nevinovăție.

Cum îndoiala este echivalentă în materie penală cu o probă pozitivă de nevinovăție, singura soluție posibilă este achitarea. Având în vedere că ne aflăm în ipoteza existenței unui dubiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor deduse judecății (*in dubio pro reo*), achitarea se va dispune în temeiul art. 16, alin.1, lit.a) Cod pr. penală, *facta non existant*.

Față de toate aceste considerente, în baza art.396 alin.5 C.proc.pen. raportat la art.16 alin.1 lit. a) C.proc.pen., Tribunalul va dispune achitarea sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 Cod penal și a ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 Cod penal.

III. Măsuri asigurătorii:

În raport de soluția de achitare dispusă, Tribunalul va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. din data de ..., astfel cum a fost modificată la și ... având în vedere că nu mai subzistă niciun temei legal pentru menținerea acestor măsuri.

IV. Cheltuieli judiciare:

În raport de soluția de achitare dispusă, în baza art.275 alin.3 C.proc.pen. *cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.*

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, HOTĂRĂȘTE:

În baza art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art. 16, alin.1, lit.a) Cod pr. penală achită pe, CNP, cu domiciliul în, strada, nr., ap., sector ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 Cod penal, întrucât *facta non existant*.

În baza art.396 alin.5 C.proc.pen. rap. la art. 16, alin.1, lit.a) Cod pr. penală achită pe, CNP, cu domiciliul în, strada, nr., ap., sector ... sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.p., rap. la art. 289

C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 308 C.p., cu aplic. art. 5 Cod penal, întrucât fapta nu există.

În temeiul art. 404, alin.4, lit.c) Cod pr. penală dispune ridicarea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. ... din data de ..., astfel cum a fost modificată la ... și

În temeiul art. 275, alin.3 Cod pr. penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei de pe minută.

Pronunțată în ședință publică, astăzi,

PREȘEDINTE
ANDREEA GEORGIANA BALTAG

GREFIER
AMELIA SOFIA ROTARU

Red./Tehnored. AGB/ASR
Ex.2/....

WWW.JURI.RO