

**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**Completurile de 5 judecători**

**Decizia nr. 71/2022**

**Decizia nr. 71**

Ședința publică din data de 28 martie 2022

Asupra recursului de față;

Din examinarea actelor aflate la dosar, constată următoarele:

1. Hotărârea atacată

Prin decizia civilă nr. 2397 din 10 iunie 2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. x/2015 s-a constatat perimat recursul declarat împotriva sentinței nr. 354 din 11 septembrie 2015 pronunțate de Curtea de Apel Craiova, secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Cererea de recurs

Împotriva deciziei menționate la pct. 1, a declarat recurs A., fără a depune, însă, și dovada plății taxei judiciare de timbru corespunzătoare căii de atac exercitate.

3. Considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție -Completul de 5 judecători

În temeiul dispozițiilor art. 248 alin. (1) și ale art. 237 alin. (2) pct. 1 din C. proc. civ., Înalta Curte va examina cu prioritate excepția netimbrării recursului.

Analizând excepția netimbrării recursului, invocată din oficiu, Înalta Curte reține următoarele:

Deși recurentului i-a fost comunicată obligația de achitare a taxei judiciare de timbru de 100 RON datorată pentru soluționarea recursului declarat, se constată că acesta nu și-a îndeplinit obligația legală de a timbra cererea de recurs nici până în prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 33 din O.U.G. nr. 80/2013, taxele de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege.

De asemenea, prevederile art. 486 alin. (2) din C. proc. civ. stabilesc faptul că, la cererea de recurs, se va atașa dovada achitării taxei judiciare de timbru, această cerință fiind prevăzută, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, sub sancțiunea nulității.

Conform art. 39 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, partea obligată poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data comunicării taxei datorate.

Se reține că, în cauză, recurentul nu a folosit mijlocul procesual reglementat de norma specială menționată și nici nu a solicitat acordarea ajutorului public judiciar, conform art. 42 alin. (2)-(3) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Prin urmare, Înalta Curte, constatând că recurentul nu și-a îndeplinit obligația achitării taxei judiciare de timbru datorată pentru soluționarea recursului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 486 alin. (2) din C. proc. civ., va anula recursul ca netimbrat, în temeiul prevederilor art. 486 alin. (3) teza I din C. proc. civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Anulează ca netimbrat recursul declarat de A. împotriva Deciziei nr. 2397 din 10 iunie 2020 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. x/2015.

Definitivă.