



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 824

din 17 mai 2022

Prin Raportul nr. 22-1421 din 03.05.2021, **Inspekția Judiciară** a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul **DAN CRISTIAN TĂTAR**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

Analizând raportul **Inspekției Judiciare** și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la **Consiliul Superior al Magistraturii** sub nr. 2/9513/09.04.2022, domnul Dan Cristian Tătar, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj, a solicitat apărarea reputației profesionale, în temeiul art. 30 din **Legea nr. 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din **Legea nr. 303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 2/9513/19.04.2022, cererea a fost transmisă **Inspekției Judiciare**, fiind înregistrată la **Direcția de inspekție pentru procurori** la data de 20.04.2022, sub numărul 22-1421.

Cu adresa nr. 9951/27.04.2022, **Consiliul Superior al Magistraturii** a transmis **Inspekției Judiciare** o nouă cerere formulată de domnul procuror Dan Cristian Tătar, datată 18.04.2022, având același conținut, pentru a aprecia cu privire la solicitarea petentului privind apărarea reputației sale profesionale. Cererea a fost înregistrată la **Direcția de inspekție pentru procurori** la data de 29.04.2022, sub același număr (22-1421).

În motivarea cererii, petentul a menționat că în toată cariera sa de magistrat și-a desfășurat cu onoare, demnitate și profesionalism activitatea, nu a fost niciodată sancționat disciplinar și nici cercetat pentru vreo abatere, dar, cu toate acestea, în acest moment consideră că imaginea sa, atât în planul comunității, la nivel județean și național, cât și în sistemul judiciar,



ii este afectată.

În fapt, petentul a arătat că, prin apariția în spațiul public a unor știri și comentarii la adresa sa în perioada 15 - 18 aprilie 2022, cu privire la presupusa implicare a ntr-un dosar ce vizează traficul internațional de droguri, i s-a afectat „în mod grav” reputația profesională.

Potentul a precizat că, la data de 15.04.2022, pe mai multe site-uri au fost publicate următoarele:

- *impactpress.ro*, sub semnătura *Gigi Ilas*, a fost publicat articolul cu titlul „Anchetă în justiție, Fiul unui prim-procuror din Timiș implicat în traficul de droguri! A Fost reținut de DIICOT în urma descinderilor de ieri și urmează să fie dus la arestare”, articol în interiorul căruia s-a afirmat că „Printre cei 31 de traficanți reținuți de DIICOT Timișoara, se află și archetului de pe lângă Judecătoria _____ :ă „În cursul zilei de astăzi cei 31 de inculpați urmează să fie prezentați în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile” și a fost postată o fotografie a petentului, precum și date privind activitatea sa profesională;

- *pressalert.ro*, sub semnătura *Dragoș Boța*, a publicat articolul cu titlul „31 de reținuți după o operațiune antidrog DIICOT Timișoara. Ce s-a găsit la percheziții. UPDATE: Fiul unui prim procuror printre cei reținuți”, iar în cuprinsul acestuia se arată că „Tribunalul Timiș va judeca astăzi cererile de arestare preventivă ale DIICOT Timișoara. Vom reveni cu amănunte”, că „Unul dintre cei reținuți, _____ este _____ de la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ Acesta a condus timp de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj” și este etichetat, _____ #reținuți #suspecți #Timiș #trafic de droguri”;

- *pressalert.ro*, sub semnătura *Dragoș Boța*, a publicat articolul cu titlul „31 de reținuți după o operațiune antidrog DIICOT Timișoara. Ce s-a găsit la percheziții. Cine a fost arestat. Cine a primit control judiciar”, cu „UPDATE 2”, în cuprinsul căruia se arată că „DIICOT Timișoara cere arest preventiv pentru 27 de inculpați. Procesul este programat să înceapă la ora 17:30 Timiș” și „UPDATE 3”, în cuprinsul căruia se arată că „Unul dintre cei ridicați de polițiști este _____ la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ Acesta a condus timp de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj”;

- *cetateanul.net*, sub semnătura *Filimon Anastasia*, a publicat articolul cu titlul „Fiul unui prim-procuror, reținut într-un mega dosar de trafic de droguri. Procurorii DIICOT au reținut, în urma audierilor de ieri, 31 de inculpați după ce polițiștii de la Crimă Organizată au destructurat două grupări de traficanți de droguri din Timișoara și Lugoj”, în cuprinsul căruia se arată că „Unul dintre cei reținuți, _____ este _____ Cristian Tătar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget. Acesta a condus timp de mai mulți ani Parchetul de pe lângă





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Judecătoria Lugoj”;

- ziuadevest.ro, sub semnătura [zdy](#), a publicat articolul cu titlul „

reținut de DIICOT pentru implicare în traficul de droguri”, în cuprinsul căruia s-a arătat că „(...) procurorii au dispus reținerea a 31 de inculpați, care sunt acuzați de săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și de mare risc și efectuarea, fără autorizație, de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv” și că „Printre cei 31 de traficanți reținuți de DIICOT Timișoara, după cum a dezvăluit portalul de știri Pressalert, se afla și Parchetului de pe lângă Judecătoria

Dan Cristian Tătar, a fost numit la conducerea unității de parchet din Făget, în ianuarie 2019, după promovarea unui examen organizat de CSM, la care s-a mai prezentat și procurorul Gladiola Nicoleta Bugarin. Dan Cristian Tatar este doctor în drept și, în perioada 2014 – 2018, a ocupat funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

În cursul zilei de astăzi, cei 31 de inculpați urmează să fie prezentați în fața judecătorului de drepturi și libertăți, cu propunere de luare a măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 30 de zile, scrie impactpress.ro” și

- newsmaker.ro, sub semnătura [Natalia Codrea](#), a publicat articolul cu titlul „

reținut în cea mai mare rețea de trafic de droguri din vestul țării”, în cuprinsul căruia s-a arătat că „Procurorii DIICOT au reținut, în urma audierilor de ieri, 31 de inculpați după ce polițiștii de la Crimă Organizată au destructurat două grupări de traficanți de droguri din Timișoara și Lugoj”, că „Din cele 44 persoane duse pentru audieri, 31 au fost reținute pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și de mare risc și efectuarea, fără autorizație, de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv. Tribunalul Timiș va judeca, astăzi, cererile de arestare preventivă ale DIICOT Timișoara” și că „Unul dintre cei reținuți, este de la Parchetul de pe lângă Judecătoria . Acesta a condus timp de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj”, cu tags: „darius tatar”, „DIICOT” și „trafic droguri”.

Petentul a mai arătat că, în urma publicării acestor articole de presă, pagina de Facebook „LUGOJEANUL”, cu sediul în localitatea Lugoj, județul Timiș, a postat articolul , printre cei duși la DIICOT Timișoara”, iar aceasta a generat comentarii ale mai multor persoane referitoare la respectiva speță, dar și la persoana sa, după cum urmează:

- Toma Sebastian Alin: „Nu a mai plătit tătutul taxa?? și a picat băiatul”;
- Florentina Bunea: „O să scape și acesta basma curată tacă tacsu ie procuror”;
- Rusalin Cepeu: „Ce vă miră; asta e justiția și unii copii de procurori sau avocați!”;
- Viorel Grozoni: „Când ai în spate un așa tataie ... influent și cu bani mulți, poți face



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

orice. Să așteptăm sentința, dar ca orice copil de procuror și alte funcții importante nu v-a păți nimic ... sunt sigur de asta ... alții în schimb ... fără comentarii (știți la ce mă refer)”;

- Nicolae Oana: „Tata era protectorul mafiei drogurilor. Fiul intermediar”;
- Mălai Dan Mălai: „Tot cu acordul lui a făcut trafic”;
- Neluțu Farcaș: „Hoți pruncii de procurorii și de poliție”;
- Micșa Robert: „Ăștia sunt corupții din ,ziua de azi. Așa fac miliardele”;
- Ana Barc: „Stați liniștiți că îl scapă tata că are bani și relați”;
- Radu Toman: „Hățișurile legii au multe porțițe (ăștia nu suportă detenția). Legea se aplică oamenilor de rând”;
- Adalbert Iakab: „La pușcărie cu procurorii din Lugoj omul care fură un ou al arestează dar pe ieii nu se văd că fac corupție la nivel nalt” și
- Buga Ana: „Hoți bandiți și corupți, procurorii din Lugoj sunt niște corupți”.

Petentul a apreciat că „prin apariția în mod public a acestor articole și comentarii cu tentă directă” la persoana sa și prin plasarea lor „în spațiul public prin intermediul cotidienele menționate (...) și a site-urilor de socializare”, i s-a creat o „gravă” atingere a reputației și i-a fost afectată propria imagine.

Totodată, petentul precizat că, în urma anchetei efectuate, nu a fost reținut, nu s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa și nu a fost prezentat „instanței de judecată” pentru luarea vreunei măsuri preventive, dar cu toate acestea, „oamenii de presă, deși cunoșteau realitatea”, au prezentat o altă situație, neconformă realității, în sensul că fiul său ar fi fost reținut și prezentat „instanței de judecată pentru arestare”.

Făcând referire la practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și, în special, la Hotărârea nr. 322/07.05.2012, petentul a arătat că dreptul la imagine este unul fundamental, complementar al dreptului la viața intimă, familială și privată, conform art. 26 din Constituția României, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine. De asemenea, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat în anul 1993 Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristică, „rezultând că principiul de bază al oricărei evaluări etice a ziaristicii este că trebuie făcută o distincție între știri și păreri, evitându-se orice confuzie între acestea”.

Potentul a considerat că prin publicarea în spațiul public a respectivelor articole de presă și „indeosebi” a comentariilor postate pe rețelele de socializare, s-a indus opiniei publice o altă stare de fapt decât cea reală, ceea ce determinat „o multitudine de atacuri virulente” la adresa sa, ca procuror, precum și ideea că, în această calitate, i-ar putea crea o situație favorabilă.

Totodată, invocând Hotărârea nr. 324/07.05.2022 a Plenului Consiliului Superior al





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Magistraturii, domnul procuror a arătat că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”, cu trimitere la cauza „*Braford c/a Danemarca*”.

În urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a reținut următoarea situație de fapt:

În dimineața zilei de [redacted] în dosarul nr. [redacted] Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul teritorial Timișoara, în care se efectuează cercetări față de 44 persoane pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 367 C. pen., art. 2, art. 3 și art. 4 din Legea nr. 143/2000 și art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, s-au efectuat 61 percheziții domiciliare, la tot atâtea locații din județele Timiș, Hunedoara și Caraș - Severin.

În urma descinderilor efectuate, au fost conduse la sediul structurii specializate de parchet, în vederea audierii, 44 de persoane, între care și [redacted] în baza mandatelor de aducere emise în acest sens.

[redacted] a dispoziția organelor de urmărire penală până în jurul orei [redacted] timp în care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale și a fost audiat în calitate de suspect pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

Totodată, efectuarea în continuare a urmăririi penale, s-a dispus și față de alți 37 de suspecti, din care 31 au fost reținuți pentru 24 de ore pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și de mare risc și efectuarea, fără autorizație, de operațiuni cu substanțe susceptibile a avea efect psihoactiv.

Față de suspectul [redacted] s-a constatat că nu s-a pus în mișcare acțiunea penală și nici nu a fost reținut, percheziția a vizat doar autovehiculul folosit în mod obișnuit de acesta, iar în comunicatul de presă al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (din aceeași dată), nu s-au făcut precizări cu privire la identitatea celor reținuți.

Dintre cei reținuți, 27 au fost prezentați judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul Timiș cu propunere de arestare preventivă pentru 30 zile.

Numitul [redacted] nu a făcut parte din categoria persoanelor reținute (în sens procedural), fiind doar condus la sediul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru audieri, însă date fiind circumstanțele cauzei și, în special, numărul mare al descinderilor și al persoanelor implicate, natura infracțiunilor urmărite penal și consecințele acestora, speța a generat interes mediatic, interes în urma căruia s-a descoperit și faptul că unul dintre cei conduși pentru audieri este

[redacted] fiind astfel reflectată în mai multe articole din presa scrisă, sugestive fiind





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

următoarele:

- la data de 15.04.2022, platforma on-line <https://www.banatulazi.ro> a postat articolul cu titlul „*la audieri. Rezultatele acțiunii DIICOT în cazul traficului de droguri de mare risc*”, în care se arată că „Unul dintre cei duși la audieri este l

Deocamdată autoritățile nu au specificat în ce calitate fiul fostului prim-procuror al Lugojului a ajuns la sediul DIICOT Timișoara”, fără nicio precizare cu privire la personalitatea, conduita ori activitatea profesională a procurorului petent;

- la aceeași dată, platforma on-line <https://www.cetateanul.net> a postat știrea cu titlul „*reținut într-un mega dosar de trafic de droguri*”, în care sunt prezentate cantitățile și felul/tipul substanțelor, armele și munițiile, dispozitivele informatice și valorile „confiscate”, numărul persoanelor conduse pentru audieri (44) și al celor reținute (31), infracțiunile comise, precum și faptul că Tribunalul Timiș va judeca cererile de arestare preventivă formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauză, pentru ca, în final, să precizeze că „Unul dintre cei reținuți, este de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Acesta a condus de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria , fără nicio precizare cu privire la activitatea profesională a procurorului petent;

- la aceeași dată, platforma on-line <https://www.impactpress.ro>, postând, între altele, fotografia unui bărbat așezat la birou, în fața unor înscrisuri și având în mâna dreaptă un instrument scriptural (probabil procurorul petent), a publicat articolul cu titlul „l

Timiș, implicat în traficul de droguri! A fost reținut de DIICOT, în urma descinderilor de ieri, și urmează să fie dus la arestare”, fără nicio precizare cu privire la activitatea profesională a procurorului petent, iar în conținutul articolului nu se face nicio referire la numele acestuia, la cel al fiului său și nici la reținerea lui;

- la aceeași dată, platforma on-line <https://www.lugojeanul.ro> a publicat știrea cu titlul „*la audieri. Rezultatele acțiunii DIICOT în cazul traficului de droguri de mare risc*”, în care se precizează că „Unul dintre cei duși la audieri este

Deocamdată autoritățile nu au specificat în ce calitate a ajuns la sediul DIICOT Timișoara”, fără ca articolul să conțină vreo referire la activitatea profesională a procurorului petent;

- la aceeași dată, platforma on-line <https://www.ziudevest.ro> a publicat știrea cu titlul „*reținut de DIICOT pentru implicare în traficul de droguri*”, în care s-a precizat, spre final, că „Printre cei 31 de traficanți reținuți de DIICOT Timișoara, după cum a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

dezvăluului portalul de știri Pressalert, se afla și

a fost numit la conducerea unității de parchet din Făget, în ianuarie 2019, după promovarea unui examen organizat de CSM, la care s-a mai prezentat și procurorul Gladiola Nicoleta Bugarin. Dar Cristian Tatar este doctor în drept și, în perioada 2014 – 2018, a ocupat funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj”, fără vreo altă referire la activitatea profesională a procurorului petent;

- platforma on-line <https://www.pressalert.ro> a preluat și ea știrea, fără a face însă vreo referire la procurorul petent și/sau la **UPDATE**, s-a menționat că „Unul dintre cei ridicăți de polițiști,

ocurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria . Acesta a condus timp de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria la al doilea **UPDATE**, s-au făcut precizări doar cu privire la numărul persoanelor față de care se va solicita arestarea preventivă, locul și momentul judecării cererii, iar în al treilea **UPDATE**, sunt indicate numele persoanelor arestate și al celor față de care s-a dispus controlul judiciar, între care nu se regăsește și cel al

- la aceeași dată, pe pagina de Facebook a cotidianului „Lugojeanul”, sub imaginea parțială a unui bărbat condus de un jandarm, a fost postat și titlul „ de , la audieri. Rezultatele acțiunii DIICOT în cazul traficului de droguri de mare risc”, postare ce a generat mai multe comentarii ale unor persoane urmăritoare;

- la 19.04.2022, platforma on-line <https://www.impactpressalert.ro>, preluând, de asemenea, știrea, sub titlul „ de la Combaterea Criminalității Organizate Timișoara, arestat preventiv pentru trafic de droguri de risc”, a precizat, între altele, că „După ce, surse judiciare din preajma anchetei, au dezvăluit, imediat după descinderile polițiștilor, că printre persoanele reținute s-ar afla și

astăzi a fost livrată presei o nouă informație șoc (...)”, în continuare referindu-se doar la și la funcția deținută anterior de acesta în cadrul BCCO Timișoara;

- platforma on-line <https://www.newsmaker.ro>, preluând, de asemenea, știrea, sub titlul „ reținut în cea mai mare rețea de trafic de droguri din vestul țării”, a precizat numărul persoanelor reținute (31), al celor conduse pentru audieri (44), cantitățile și felul substanțelor, armele și munițiile, dispozitivele informatice și valorile „confiscate”, denumirea infracțiunilor comise, precum și faptul că Tribunalul Timiș va judeca, „astăzi”, cererile de arestare preventivă formulate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în cauză, pentru ca, în final, să precizeze că „Unul dintre cei reținuți, este de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

. Acesta a condus de mai mulți ani Parchetul de pe lângă Judecătoria fără nicio



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

referire cu privire la activitatea profesională a procurorului petent, fiind practic o preluarea știrii antereferate publicată de platforma <https://www.cetateanul.net>.

Inspekția Judiciară a constatat că, în esență, prin articolele publicate, reprezentanții mass-media au prezentat drept știre informația că în urma descinderilor organizate de Serviciul teritorial Timișoara al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în data de 14.04.2022, au fost conduse la sediul acestuia, pentru audieri, un număr de 44 de persoane, între care se afla și unui procuror aflat în activitate, care a ocupat/ocupă funcția de prim-procuror în cadrul Parchetelor din Lugoj și respectiv Făget (județul Timiș).

Corelativ, parte dintre publiciști au făcut scurte precizări cu privire la cariera procurorului petent (funcții ocupate, modalitatea de numire – concurs, contracandidat), fără a face vreo referire cu privire la activitatea profesională a acestuia și/ori s-au aflat în eroare cu privire la reținerea (în sens procedural penal) său ori au considerat conducerea administrativă și aflarea lui la dispoziția organelor de urmărire penală timp de mai multe ore ca fiind reținere.

Având în vedere că aspectele relevate în articolele din presa online antereferate vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterile asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului în care presa a înțeles să reflecte, în spațiul public, prin articolele publicate, „implicarea fiului unui procuror în traficul de droguri”, aspect rezultat în mod corelativ și mai mult, fără a face vreo referire la activitatea profesională a procurorului petent, Inspekția Judiciară a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare.

Prin obiecțiile formulate la Raportul nr. 22-1421 din 03.05.2021 al Inspekției Judiciare, domnul procuror Dan Cristian Tătar a menționat că articolele din presa online invocate în cererea de apărare a reputației profesionale au indiscutabil o tentă clară și precisă la adresa sa, chiar în condițiile în care așa-zisele știri nu s-au confirmat.

Domnul procuror Dan Cristian Tătar a reiterat comentariile la articolul publicat sub titlul „*printre cei duși la DIICOT Timișoara*” de cotidianul online „LUGOJEANUL”, precizând că acestea induc opiniei publice din Lugoj (o comunitate mică unde este recunoscut ca fiind un magistrat corect), că ar fi un infractor, un corupt în activitatea de procuror și că ar putea să intervină în desfășurarea anchetei în curs. Totodată, a apreciat că toate articolele care au încercat să prezinte în fapt o situație nereală („*printre cei reținuți. ... A fost reținut de DIICOT în urma descinderilor de ieri și urmează să fie dus la arestare.*” etc.), neurmăte ulterior de nicio dezmințire sau prezentare reală a situației, au determinat practic o reacție pripită, răuvoitoare și cu tentă directă la persoana și funcția sa de procuror, care i-au afectat și în continuare îi pot afecta reputația profesională. Mai mult, s-a arătat că este indiscutabil că



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

jurnaliștii respectivi, care de foarte mult timp prezintă știri din domeniul justiției, nu pot confunda termenii **„reținere” și „arestare” și au făcut această așa-zisă confuzie în mod intenționat.**

A mai arătat petentul că, ulterior, au fost schimbați termenii **„reținut” și „arestat” cu termenul „ridicat”,** dar era deja târziu, miile de cititori online percepând primele articole.

Prin urmare, domnul procuror Dan Cristian Tătar a **apreciat** că aceste acțiuni bine determinate și cu tentă tendențioasă la adresa sa au avut, prin comentariile enunțate ulterior, formarea unor păreri nefavorabile cu privire la activitatea sa de procuror, care sunt de natură să aducă atingere reputației sale profesionale.

Prin răspunsul la obiecțiile domnului procuror Dan Cristian Tătar, Inspecția Judiciară a arătat că obiecțiile au constat în nemulțumirea petentului cu privire la propunerea de respingere a cererii de apărare a reputației profesionale, iar în fundamentarea susținerii de admitere a cererii au fost invocate aceleași **argumente** avute în vedere cu privire la afirmațiile imputate.

Totodată, Inspecția Judiciară a **apreciat** că acestea sunt neîntemeiate și reprezintă în parte simple alegeri ale petentului, cu **caracter subiectiv.**

Astfel, în raport de rezultatul verificărilor efectuate în cauză, Inspecția Judiciară a arătat că își menține concluzia că **„nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii”.**

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, **„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”**

De asemenea, potrivit art. 75 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu, să apere reputația profesională a procurorilor.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător/procuror, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător/procuror în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

După cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

În mod constant, Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de magistrat în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale care îi revin în procesul de îndeplinire a actului de justiție, iar sublinierea, în articolele de presă, a calității de magistrat și a obligațiilor specifice prevăzute de lege nu sunt de natură să afecteze prestigiul profesional al judecătorului/procurorului (Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/19.04.2018 și nr. 1275/07.12.2017).

Având în vedere situația de fapt și motivele invocate de domnul procuror Dan Cristian



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Tătar prin cererea formulată, precum și situația de fapt rezultată din verificările efectuate de ~~Inspekția Judiciară, Secția pentru procurori~~ constată că articolele de presă mai sus prezentate nu pun în discuție aspecte din activitatea profesională a petentului, ci conducerea administrată și aflarea la dispoziția organelor de urmărire penală, timp de mai multe ore, cercetat într-o cauză penală aflată pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial Timișoara.

În acord cu constatările Inspekției Judiciare, Secția pentru procurori reține că singurele referiri din articolele de presă analizate cu privire la domnul procuror vizează aspecte din cariera acestuia (funcții de conducere ocupate, modalitatea de numire - concurs, contracandidat), însă nu și din activitatea sa profesională.

În ce privește comentariile postate pe pagina de Facebook a cotidianului „LUGOJEANUL”, se reține că acestea sunt opinii/cugetări/părerii exprimate în conjunctura anterferită, de o manieră generică, de către persoane neavizate, ale căror username, de cele mai multe ori, nu reflectă nici identitatea reală a autorilor respectivelor postări și care nu pot fi imputate titularului articolului, chiar dacă parte din acestea sunt satirice ori pot fi recepționate ca fiind chiar jignitoare de către cel implicat emoțional.

Plecând de la premisa că reputația reprezintă părerea publică favorabilă sau defavorabilă referitoare la o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat, iar reputația profesională vizează actele și faptele comise față de procuror în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale, având în vedere și că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul nu a prevăzut și reglementat instituția apărării reputației persoanei procurorului, ci instituția apărării reputației exclusiv profesionale a procurorului, Secția pentru procurori va respinge cererea formulată de domnul Dan Cristian Tătar, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

În baza acelorși considerente, nu pot fi primite argumentele expuse de domnul procuror Dan Cristian Tătar cu ocazia formulării obiecțiilor la raportul Inspekției Judiciare.

Totodată, având în vedere că, prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară și-a menținut concluzia din raport ce are la bază argumentele care vizează preocuparea legitimă a presei de a contribui activ la dezbaterile asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului în care presa a înțeles să reflecte, în spațiul public, prin articolele publicate, aspecte cu privire la un dosar penal la instrumentarea căruia nu a participat domnul procuror Dan Cristian Tătar, Secția pentru procurori nu își va însuși răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiile petentului.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi "Da", 4 voturi "Nu");

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Nu își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul DAN CRISTIAN TĂTAR, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

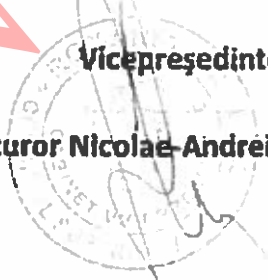
Art.2 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul DAN CRISTIAN TĂTAR, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lugoj.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror Dan Cristian Tătar.

Data în București, la data de 17 mai 2022

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae-Andrei SOLOMON



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011