

Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. 21-2713

Data: 08 noiembrie 2021

RAPORT

**privind verificarea eficienței manageriale și a
modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente
de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov,
precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare
de procurori și personalul auxiliar de specialitate**

***I. Date generale privind desfășurarea controlului. Modalitatea de
stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control.***

Prin **Ordinul nr. 62 din 14 iulie 2021** emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de procurori și personalul auxiliar de specialitate de la această unitate de parchet.

Prin același ordin s-a stabilit componența echipei de control, perioada desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările s-au efectuat de echipa compusă din inspectorii, coordonator și, în perioada 13 – 24 septembrie 2021 și au vizat perioada 1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2021.

Potrivit Anexei Ordinului nr. 62 din 14 iulie 2021 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, controlul a avut următoarele **obiective**:

„I. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale, respectiv:

A. Planificarea activităților:

1. Programele de activitate

2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanentă, etc.

B. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale:

1. *Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare*
2. *Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal*
3. *Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor*
4. *Repartizarea echilibrată a lucrărilor*
5. *Dotarea tehnico-materială și informatică*
6. *Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea*

C. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

D. Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul structurii verificate și transparența actului de conducere

F. Asumarea responsabilității:

1. *Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente*
2. *Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperare și Verificare*

3. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor

4. Delegarea atribuțiilor

5. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale

G. Verificarea aptitudinilor manageriale:

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric:

a. organizarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor

b. organizarea activității judiciare

c. organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor

3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare (vizând unitatea proprie și unitățile din raza de competență).

II. Activitatea de îndrumare și control

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

1. Controlul operativ curent

2. Controlul tematic

a. activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor

b. activitatea judiciară

c. activitatea de grefă și secretariat

3. Remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare

III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

A. Activitatea de urmărire penală:

1. verificarea și examinarea cauzelor aflate în lucru la procuror
2. analiza principalilor indicatori statistici

B. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare

1. analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței
2. verificarea cauzelor în lucru la procuror și a modului în care sunt respectate dispozițiile procurorului de către lucrătorii de poliție judiciară
3. examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare
4. analiza principalilor indicatori statistici

C. Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată

D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

E. Calitatea actelor procesuale și procedurale

F. Comunicarea actelor de procedură

G. Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală

IV. Activitatea judiciară

A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

B. Evidența activității judiciare

C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțe și exercitate căile de atac

D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac

E. Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General privind hotărârile definitive de achitare și restituire, pronunțate de instanțe (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

A. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

B. Modul de soluționare a plângerilor

C. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor

VI. Activitatea de greafă, registratură și arhivă

A. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității

B. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate (unitate proprie și unități din raza de competență)".

La planificarea activităților au fost avute în vedere datele și informațiile puse la dispoziție de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, cu ocazia

verificărilor directe efectuate în perioada 13 – 24 septembrie 2021 și constatările nemijlocite din cadrul acestora.

Strategia de efectuare a controlului s-a stabilit în condițiile reglementate de art. 72 alin. 2 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, iar derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 73 – 75 din același act normativ.

Prezentarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Organizarea și atribuțiile Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 947 din 14 noiembrie 2019 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov are sediul în municipiul Brașov, bulevardul Gării nr. 23, județul Brașov.

Echipa de conducere a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov are următoarea componență:

- *prim-procuror*, numit prin HCSM nr. din 20.10.2020, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 01.01.2021; acesta a exercitat funcția de prim-procuror și în anul 2020, fiind numit prin HCSM nr., începând cu data de 01.01.2018;

- *prim-procuror adjunct*, delegată prin HCSM nr. din 06.07.2021, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 15.07.2021; a exercitat funcția de prim-procuror adjunct în perioada 15.07.2018 – 15.07.2021, fiind numită prin HCSM nr.;

- *procuror șef secție urmărire penală*, delegat în perioada 01.07.2021 – 27.09.2021, prin HCSM nr. și HCSM nr.; acesta a exercitat funcția de procuror șef secție urmărire penală în perioada 18.04.2018 – 18.04.2021, fiind numit prin HCSM nr.;

- *procuror șef secție judiciară*, numită prin HCSM nr. pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 18.11.2020; a exercitat funcția și anterior acestei perioade, fiind numită prin HCSM nr.

În unitate a funcționat, în perioada de referință, *colegiul de conducere*, constituit potrivit dispozițiilor art. 96 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În privința **organizării ierarhice**, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov are în circumscripție patru unități locale de parchet:

- **Parchetul** de pe lângă Judecătoria **Brașov**;
- **Parchetul** de pe lângă Judecătoria **Făgăraș**;
- **Parchetul** de pe lângă Judecătoria **Rupea** și
- **Parchetul** de pe lângă Judecătoria **Zărnești**.

ASPECTELE ȘI DEFICIENȚELE CONSTATATE

I. Organizarea și coordonarea activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale:

A. Planificarea activităților

1. Programele de activitate

Activitatea de planificare s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, programe prin care au fost stabilite activități de conducere, îndrumare și control pe 4 paliere, respectiv *activitatea de îndrumare și control cu privire la parchetele locale din subordine; activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov; activitatea secției de urmărire penală și activitatea secției judiciare*, fiind desemnate persoanele care să realizeze activitățile stabilite și persoanele care să controleze modul de efectuare a acestora.

Cu privire la programele de activitate, **au fost constatate următoarele deficiente:**

- programul de activitate pe semestrul I 2020, înregistrat sub nr., a fost elaborat la data de 03.08.2020, în condițiile în care obiectivele stabilite ar fi trebuit realizate cel târziu până în data de 30.06.2020, aspect care denotă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților; cartarea nu corespunde Nomenclatorului Arhivistic aprobat prin Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – I-1 (corect fiind I-2);

- programul de activitate pe semestrul II 2020, înregistrat sub nr., nu poartă data elaborării/înregistrării;

- programul de activitate pe semestrul I 2021, înregistrat sub nr., a fost elaborat la data de 17.03.2021, în condițiile în care o parte din obiectivele stabilite ar fi trebuit realizate cu o frecvență trimestrială (de exemplu, obiectivele II.1 – *Examinează trimestrial datele statistice și operative, în ansamblu și pe compartimente de muncă ...*; II.4 – *Verificarea activității de greșă...*; II.6 – *Examinarea trimestrială a datelor statistice și operative în ansamblu și pe compartimente de muncă, privind activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov*) și chiar lunară (de exemplu obiectivul II.6 – *Verificarea stadiului cercetării judecătorești în dosarele privind infracțiuni de corupție și conflict de interese*), aspect care denotă, de asemenea, lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților;

- deși a fost precizată frecvența îndeplinirii obiectivelor stabilite, nu au fost stabilite termenele până la care ar fi trebuit realizate activitățile planificate și întocmite informările/referatele aferente, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere;

2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență etc.

Activitatea de primire a cetățenilor în audiență a fost organizată în perioada vizată de control de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în conformitate cu Ordinul nr.al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, primirea în audiență a cetățenilor fiind stabilită, săptămânal, în ziua de miercuri, orele 11:00-15:00, de către prim-procuror, iar în lipsa acestuia, de către prim-procurorul adjunct.

Ulterior, activitatea de relații cu publicul și audiențe a fost suspendată pe durata stării de urgență, a stărilor de alertă, fiind organizată în conformitate cu Ordinele nr., nr., nr. ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu privire la planificarea participării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov la activitatea de judecată, echipa de control a constatat că aceasta a fost realizată de procurorul șef secție judiciară (situație în care planificările au fost avizate atât de prim-procuror cât și de prim-procurorul adjunct), dar și de prim-procurorul adjunct (situație în care planificările au fost avizate de prim-procurorul unității).

Planificările întocmite nu poartă număr de înregistrare, cu excepția planificării pentru luna februarie 2020, înregistrată sub nr.

În ceea ce privește activitatea de planificare a procurorilor în ședințele de judecată, nu s-au constatat deficiențe.

Nu s-a constatat existența unor deficiențe nici în ceea ce privește planificarea serviciului de permanență, activitatea desfășurându-se cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr.al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și desfășurarea serviciului pe unitate la parchetele de pe lângă curți de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii și la parchetele militare.

B. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale

1. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

În cursul anului 2020 și în semestrul I 2021, schema de personal a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov avea prevăzute 18 posturi de procuror, din care 4 posturi pentru funcții de conducere (prim-procuror și prim-procuror adjunct, procuror șef secție urmărire penală și procuror șef secție judiciară) și 14 de execuție.

În perioada analizată, au fost ocupate toate cele 4 funcții de conducere, cu excepția perioadei 18.04.2021 – 30.06.2021, în care funcția de procuror șef secție urmărire penală a fost vacantă, aceasta nefiind ocupată nici prin delegare.

În ceea ce privește funcțiile de execuție, în perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, gradul de ocupare a fost de 95,83%, iar în semestrul I 2021, acesta a fost de 98,15% (procuror a fost suspendată din funcție începând cu 11.02.2020, iar la data de 08.09.2020 s-a pensionat; din 29.06.2020, procuror și-a încetat activitatea ca urmare a pensionării; din data de 23.09.2020,

procuror a fost delegată la DIICOT – Biroul teritorial Covasna, iar din 01.01.2021, procuror s-a pensionat).

În cursul anului 2020 și semestrul I 2021, respectiv la data controlului și-au desfășurat/desfășoară activitatea următorii procurori:

1. – prim-procuror;
2. – prim-procuror adjunct;
3. – procuror șef secție urmărire penală;
4. – procuror șef secție judiciară;
5. – procuror (până în data de 31.12.2020);
6. – procuror;
7. – procuror;
8. – procuror;
9. – procuror;
10. – procuror (până în data de 22.09.2020);
11. – procuror;
12. – procuror;
13. – procuror;
14. – procuror;
15. – procuror;
16. – procuror (până în data de 28.06.2020);
17. – procuror (începând cu 15.05.2020, ca urmare a încetării activității în cadrul DNA – Serviciul teritorial Brașov);
18. – procuror (delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov începând cu data de 01.11.2020);
19. – procuror (delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov începând cu 18.01.2021);
20. – procuror;
21. – procuror (până în data de 12.01.2020);
22. – procuror (până în data de 10.02.2020).

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate, în perioada vizată de obiectivul controlului, nu s-au înregistrat fluctuații în schema de **10 posturi de grefieri** alocată unității de parchet, din care **3 posturi** aferente funcțiilor de **conducere** (prim-grefier, grefier șef secție urmărire penală și grefier șef secție judiciară) și **7 posturi** de grefier cu funcție de **execuție**, situația grefierilor cu funcție de conducere prezentându-se după cum urmează:

- prim-grefier
- grefier șef secție urmărire penală
- grefier șef secție judiciară

Schema de funcții a unității include, de asemenea, 2 specialiști IT, un manager economic, 3 consilieri superiori, un expert referent, 6 specialiști (din care 4 specialiști antifraudă), 2 muncitori – personal contractual și 2 conducători auto, toate ocupate în întreaga perioadă supusă verificării, cu excepția unui post

de șofer, vacantat la 18.05.2020, ca urmare a pensionării, post pe care a fost reîncadrată o altă persoană începând cu 14.12.2020.

Un post de specialist antifraudă, deși ocupat, titularul acestuia s-a aflat în concediu de creștere copil pe întreaga perioadă, ca și în prezent.

2. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal

Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate a fost realizată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, atât în anul 2020, cât și în semestrul I 2021, fiind emise în acest sens *Ordinele*:

- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr.;
- nr., înregistrat sub nr. și
- nr., înregistrat sub nr.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus prin ordinele evidențiate repartizarea procurorilor în cadrul secției de urmărire penală și a secției judiciare, iar în cadrul secției de urmărire penală, repartizarea procurorilor în raport de obiectul cauzelor, după cum urmează:

Prin **Ordinul nr.**:

- **prim-procuror** a fost desemnat să efectueze urmărirea penală în cauze de competența parchetului de pe lângă tribunal;

- **procuror șef secție urmărire penală** a fost desemnat să instrumenteze dosare având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție, iar ca specializare secundară, să instrumenteze și dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnată pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor;

- **procuror** a fost desemnată pentru instrumentarea dosarelor economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, a dosarelor preluate de la parchetele locale din subordine având ca obiect infracțiuni prev. de art. 281 C. pen. săvârșite de agenții de penitenciar din cadrul Penitenciarului Codlea, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice și a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnată pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor;

- **procuror** a fost desemnat pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, dar și a dosarelor având ca obiect săvârșirea unor infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural și a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor

informatice, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **prim-procuror adjunct** a fost desemnată să-și desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare;

- **procuror șef secție judiciară** a fost desemnată să-și desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare;

- **procuror** a fost desemnată să-și desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare;

- **procuror** a fost desemnată să-și desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare.

Prin **Ordinul nr.**, **procurorul** a fost desemnat să instrumenteze și dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, aceasta urmând a deveni o specializare secundară.

Prin Ordinul nr., a fost reluată sectorizarea, fiind operată doar modificarea intervenită ca urmare a Ordinului nr., cu privire la procurorul, desemnat să instrumenteze și dosare având ca obiect infracțiuni de corupție.

Prin **Ordinul nr.**

- **procurorul** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, dosare având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice, dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procurorul** a fost desemnată să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice.

Prin Ordinul nr. a fost reluată sectorizarea, operându-se modificările intervenite potrivit Ordinului nr., cu omisiunea mențiunii în ceea ce îl privește **procurorul**, de a instrumenta și dosare de corupție.

Prin Ordinul nr., a fost menținută aceeași sectorizare, cu modificarea în sensul că, în secția judiciară nu se mai regăsește **procurorul**, ca urmare a încetării activității prin pensionare.

Prin **Ordinul nr.**, **procurorul** a fost desemnată să-și desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare, iar în subsidiar, a fost desemnată să desfășoare orice alte activități și să instrumenteze dosarele repartizate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Sectorizarea a fost reluată și prin Ordinul nr., operându-se modificarea intervenită prin Ordinul nr. cu privire la **procurorul**

....., fiind omise mențiunile din ordinul respectiv cu privire la desemnarea pentru desfășurarea oricăror altor activități și instrumentarea dosarelor repartizate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

În semestrul I 2021, repartizarea procurorilor în cadrul celor două secții și pe materii a fost realizată potrivit **Ordinului nr.**, după cum urmează:

- **procuror** a fost desemnat *procuror criminalist în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție și agenți de penitenciar;*

- **procurorii**, și au fost desemnați să *instrumenteze cauze care privesc drepturile și interesele minorilor;*

- **procurorii** și au fost desemnați să *instrumenteze și dosare având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice;*

- **procuror** a fost desemnat să *instrumenteze și cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor.*

De asemenea, sectorizarea efectuată în anul 2020 a fost reluată prin **Ordinul nr.**, cu modificările în ceea ce îi privește pe procurorii desemnați prin **Ordinul nr.**

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a realizat și o repartizare nominală a lucrătorilor de poliție din cadrul I.P.J. Brașov – S.I.C.E. corespunzător fiecăruia dintre procurorii desemnați pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală și spălarea banilor.*

În acest sens, a emis mai multe ordine în anul 2020 și semestrul I 2021, fiind operate modificări în raport de situația lucrătorilor de poliție comunicată de conducerea Serviciului de Investigare a Criminalității Economice, de repartizarea procurorilor în vederea instrumentării dosarelor având ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală și spălarea banilor*, de numărul lucrătorilor repartizați fiecărui procuror, precum și de aprecieri cu privire la încărcătura de dosare pe procuror (Ordinele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.).

Prin Ordinul nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a dispus, printre altele, desemnarea lucrătorului de poliție să instrumenteze dosare economice în supravegherea procurorului; desemnarea lucrătorului de poliție să instrumenteze dosare cu specific economic în supravegherea procurorului; desemnarea lucrătorului de poliție să instrumenteze dosare cu specific economic în supravegherea procurorului

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că lucrătorii de poliție, și **nu aveau aviz de poliție judiciară** la data desemnării în vederea instrumentării dosarelor economice – 26.02.2021, acesta fiind obținut la data 05.05.2021.

Prin Ordinul nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov s-a dispus, având în vedere adresa nr. a I.P.J. Braşov, desemnarea lucrătorului de poliţie să instrumenteze dosare economice în supravegherea procurorului

Din adresa menţionată, ataşată ordinului, rezultă că **acest lucrător de poliţie nu deţine aviz de poliţie judiciară.**

Având în vedere dispoziţiile prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, potrivit ordinelor emise în anul 2020 şi semestrul I 2021, precum şi rezultatele verificărilor directe efectuate în perioada 13.09.2021 – 24.09.2021, **au fost constatate următoarele deficienţe:**

- emiterea a numeroase ordine de repartizare a procurorilor în cadrul celor două secţii şi pe sectoare de activitate, la intervale scurte de timp, fără a opera modificări semnificative în ceea ce priveşte activitatea acestora, iar uneori, chiar cu omiterea unor dispoziţii anterioare (a se vedea situaţia procurilor şi

);

- desemnarea procurorilor criminalişti în lipsa recomandării procurorului şef secţie urmărire penală, cu nerespectarea **Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie nr.** privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de criminalistică în cadrul Ministerului Public, conform căruia procurorii criminalişti sunt desemnaţi prin ordin emis de către conducătorul unităţii de parchet la care aceştia îşi desfăşoară activitatea, la recomandarea procurorului şef secţie urmărire penală;

- desemnarea unui număr de 3 procurori criminalişti, deşi unitatea nu a înregistrat un volum ridicat de dosare având ca obiect infracţiuni de mare violenţă (142 cauze de soluţionat în anul 2020, din care 84 reprezintă dosare preluate de la parchetele locale privind morţi suspecte, fiind soluţionate 89 şi 142 cauze de soluţionat în semestrul I 2021, din care 74 reprezintă dosare preluate de la parchetele locale privind morţi suspecte, fiind soluţionate 59);

- nerespectarea specializării procurorilor criminalişti, toţi fiind desemnaţi *pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracţiuni săvârşite de agenţi de poliţie, 1 procuror fiind desemnat să instrumenteze şi dosare având ca obiect infracţiuni de evaziune fiscală şi spălare de bani, precum şi dosare având ca obiect infracţiuni de corupţie, iar 1 procuror fiind desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracţiuni de corupţie, infracţiuni săvârşite contra mediului şi fondului forestier şi cinegetic naţional, precum şi a celor împotriva patrimoniului cultural şi natural şi a dosarelor având ca obiect infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor informatice; în semestrul I 2021, toţi procurorii criminalişti au fost desemnaţi şi pentru instrumentarea cauzelor care privesc drepturile şi interesele minorilor;*

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 6 procurori şi ca specializare secundară, a unui număr de 2 procurori, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infracţiuni de evaziune fiscală şi spălare a banilor*, cu nerespectarea

Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care prevede *desemnarea unui singur procuror, maxim doi, în situația unui volum încărcat de dosare având un astfel de obiect;*

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 3 procurori și ca specializare secundară, a unui număr de 4 procurori, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infrațiuni de corupție*, cu nerespectarea **Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, care prevede *desemnarea a doi procurori care să efectueze, cu precădere, urmărirea penală în cauzele privind infrațiuni de corupție*; numărul mare de procurori desemnați în acest compartiment este nejustificat raportat la volumul de dosare având ca obiect infrațiuni de corupție (129 de soluționat în anul 2020, 87 de soluționat în semestrul I 2021);

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 3 procurori pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infrațiuni săvârșite de agenți de poliție și a unui procuror pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni săvârșite de agenții de penitenciar de la Penitenciarul Codlea*, iar ca specializare secundară, a unui număr de 2 procurori, cu nerespectarea **Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.** privind desemnarea unui procuror care să efectueze urmărirea penală, cu precădere, în cauzele în care sunt anchetați polițiști și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (cauze având ca obiect infrațiunile de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente și purtare abuzivă).

- repartizarea neechilibrată a procurorilor în raport de obiectul cauzelor (de exemplu: unii procurori au fost desemnați doar pentru instrumentarea dosarelor de corupție – procuror, în anul 2020; doar pentru instrumentarea dosarelor de corupție și a dosarelor având ca obiect infrațiuni silvice – procuror; doar pentru infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor – procurorii, în anul 2020, iar în semestrul I 2021 și pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice, în timp ce alți procurori au fost desemnați pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, precum și a dosarelor având ca obiect infrațiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, dar și a dosarelor având ca obiect săvârșirea unor infrațiuni de corupție – procuror, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, a dosarelor preluate de la parchetele locale din subordine având ca obiect infrațiuni prev. de art. 281 C. pen. săvârșite de agenții de penitenciar din cadrul Penitenciarului Codlea, precum și a dosarelor având ca obiect infrațiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice și a dosarelor având ca obiect infrațiuni de corupție-procuror);

- schimbarea nejustificată (raportat la volumul cauzelor înregistrate și la numărul procurorilor desemnați) a sectorului de activitate (procuror – de la instrumentarea, cu precădere, a dosarelor de evaziune fiscală și spălarea banilor la instrumentarea, cu precădere, a dosarelor de corupție), precum și modificarea repartizărilor operate cu privire la lucrătorii de poliție, ce a generat redistribuiri ale dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror, în supravegherea altuia, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție (aspecte care vor fi detaliate în conținutul raportului);

- desemnarea unor lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară pentru instrumentarea dosarelor de evaziune fiscală și spălarea banilor în supravegherea unor procurori, cu consecința afectării valabilității actelor efectuate și a încălcării principiului confidențialității actelor de urmărire penală.

Echipele de control au constatat astfel că organizarea activității în cadrul secției de urmărire penală s-a realizat cu încălcarea principiului specializării procurorilor și nerespectarea ordinelor cu caracter administrativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește desemnarea procurorilor pe materii/infracțiuni (criminalistică, corupție, evaziune fiscală și spălarea banilor, agenții de forță ai statului), ceea ce a generat o repartizare neechilibrată în raport de volumul de activitate, redistribuiri repetate ale dosarelor, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție.

Cu privire la repartizarea personalului auxiliar de specialitate, a fost identificat **Ordinul nr.**, prin care prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus următoarele:

- **grefier** a fost desemnat să înregistreze în ECRIS toate actele procesuale și să realizeze transferul la și de la alte parchete sau instanță, în dosarele aflate în lucru la procuror, să răspundă de evidența corpurilor delictive conform prevederilor regulamentului de ordine interioară al parchetelor și să acorde sprijin grefierului responsabil cu arhiva la completarea inventarelor anuale potrivit reglementărilor prevăzute de anexele Ordinului nr. 217/23.05.1996 și ale Legii nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale și să înregistreze documentele (intrări/ieșiri) în R4;

- **grefier** a fost desemnat să răspundă de activitatea de expediție, față de data rezoluției și să țină la zi situația încasărilor amenzilor și cheltuielilor judiciare/dările în debit în dosarele soluționate (RUP), să completeze la zi R12 și condica de evidență a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse de procuror;

- **grefier** a fost desemnat să tehnoredacteze și să înregistreze în ECRIS toate actele procesuale, să realizeze transferul la și de la poliție, instanță, alte parchete, în dosarele aflate în lucru sau în supravegherea procurorilor,,,, să scaneze în SAE dosarele penale;

- **grefier** a fost desemnat să tehoredacteze și să înregistreze în ECRIS toate actele procesuale și să realizeze transferul la și de la poliție, instanță, alte parchete, în dosarele aflate în lucru sau în supravegherea procurorilor,, și, să se ocupe de arhivă, să îl înlocuiască pe grefier la activitatea de expediție, în absența acestuia și să țină evidența mapelor de evaluare anuală a activității procurorilor, să scaneze în SAE dosarele penale;

- **grefier** a fost desemnat să tehoredacteze și să înregistreze în ECRIS toate actele procesuale și să realizeze transferul la și de la poliție, instanță, alte parchete, în dosarele de UPP/SCP aflate în lucru sau în supravegherea prim-procurorului, prim-procurorului adjunct și ale procurorului, să asigure activitatea de cabinet (centrală telefonică/fax), să tehoredacteze actele necesare a fi expediate în regim de urgență și lucrările cu termen ale parchetului, din dispoziția conducerii sau a primului grefier și să înregistreze în ECRIS registrul de audiență R33;

- **grefier** a fost desemnat să tehoredacteze și să înregistreze în ECRIS toate actele procesuale și să realizeze transferul la și de la poliție, instanță, alte parchete, în dosarele aflate în lucru sau în supravegherea procurorilor,,, și, să asigure înlocuirea grefierului la cabinetul prim-procurorului în absența acestuia, să scaneze în SAE dosarele penale;

- toți grefierii au fost desemnați să procedeze, de îndată, la predarea documentelor/lucrărilor/dosarelor către procurorii repartizați (cazul acelor care prezintă caracter urgent), cel mai târziu în ziua imediat următoare înregistrării lor, până la orele 11:00 în cazul dosarelor/lucrărilor/documentelor care nu prezintă caracter de urgență.

Ordinul nr..... a fost modificat prin Ordinele nr....., nr....., nr....., nr..... și nr.....(fiind operate modificări ale desemnărilor grefierilor pe procurori).

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov nu a emis alte ordine prin care să dispună desemnarea personalului auxiliar de specialitate în vederea exercitării atribuțiilor specifice prevăzute de normele legale/regulamentare/ordinele procurorului general al PÎCCJ.

Personalul auxiliar de specialitate și-a exercitat atribuțiile potrivit fișelor posturilor, întocmite după cum urmează:

- fișa postului nr. 1 – prim grefier, înregistrată sub nr.;
- fișa postului nr. 2 – grefier șef secție judiciară, înregistrată sub nr., întocmită de prim-procuror
- fișa postului nr. 3 – grefier șef secție urmărire penală, înregistrată sub nr., întocmită de prim-procuror
- fișa postului nr. 4 – grefier execuție, înregistrată sub nr., întocmită de prim-procuror

- fișa postului nr. 5 – grefier execuție, înregistrată sub nr.;
- fișa postului nr. 6 – grefier execuție, înregistrată sub nr.;
- fișa postului nr. 7 – grefier execuție, înregistrată sub nr.;
- fișa postului nr. 8 – grefier execuție, înregistrată sub nr., întocmită de prim-procuror
- fișa postului nr. 9 – grefier execuție, înregistrată sub nr.

Prin Ordinul nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a dispus modificarea fișelor posturilor pentru grefierii cu funcție de execuție, prin adăugarea unor atribuții:

- scanarea integrală a dosarelor, conform ordinelor emise de conducătorul parchetului sau pe baza solicitării verbale a procurorului de caz sau a prim grefierului și a grefierilor șefi;
- întocmirea opisului pentru dosarele sau lucrările predate de către procurori.

În privința celor 4 inspectori antifraudă, reîncadrați în cadrul parchetelor pe posturi de specialiști (conform art. II din Legea 199/07.11.2019), au fost întocmite fișele postului.

Astfel, echipa de control a constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a realizat o repartizare parțială a personalului în cadrul compartimentelor auxiliare de specialitate, care și-a desfășurat/desfășoară activitatea potrivit atribuțiilor stabilite prin fișa postului.

3. Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor

În ceea ce privește modul de primire, sortare, examinare și repartizare a corespondenței, în vederea stabilirii respectării dispozițiilor regulamentare, echipa de control a procedat la verificarea directă, prin sondaj, a următoarelor registre:

a). Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R4).

În perioadele 01.01.2020 – 31.12.2020 și 01.01.2021 – 30.06.2021 au fost alocate numere inserate în sens cronologic în 3 volume, după cum urmează:

- volumul 1/2020, de la numărul din **01.01.2020**, la numărul din 19.08.2020, ce conține 201 file;
- volumul 2/2020, de la numărul din 19.08.2020, la numărul din 30.12.2020, ce conține 169 file;
- volumul 1/2021, de la numărul, la numărul din 30.06.2021;

b). Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R34).

În perioada 01.01.2020 – 30.06.2021 au fost înregistrate plângeri, cereri, reclamații, sesizări și memorii adresate parchetului de la numărul din

08.01.2020 la numărul din 29.12.2020, respectiv de la nr. la nr. din **28.06.2021**.

c). Registrul de evidență a plângerilor formulate împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, precum și împotriva soluțiilor procurorului (R9).

În perioada 01.01.2020 – 30.06.2021 au fost înregistrate astfel de plângeri de la numărul din **07.01.2020** la numărul din 29.12.2020, respectiv de la nr. la nr. din **29.06.2021**.

d). Registrul de evidență a măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale (R5).

Măsurile preventive aferente perioadelor 01.01.2020 – 31.12.2020 și 01.01.2021 – 30.06.2021 au fost înregistrate în același registru, de la poziția nr. 1/02.01.2020 (dosar nr.) la poziția 82/26.12.2020 (dosar nr.), respectiv de la poziția nr. 1/28.01.2021 (dosar nr.) la poziția nr. 29/30.06.2021 (dosar nr.).

e). Registrul de evidență privind metodele speciale de supraveghere și cercetare (R6).

În registrul anterior menționat, echipa de inspectori a constatat că în perioada de referință au fost efectuate înscrieri de la poziția nr. (dosar nr.) la poziția nr. 106/04.09.2020 (dosar nr.) – vol. I, respectiv de la poziția nr. 1/07.09.2020 (dosar nr.) la poziția nr. 89/24.06.2021 (dosar nr.) – vol. II.

f). Registrul de evidență a cererilor de încuviințare a efectuării percheziției (R8).

În perioada supusă verificărilor, au fost efectuate un număr de 31 înscrieri în anul 2020 (de la poziția nr. 1/15.01.2020 – dosar nr. la poziția nr. 31/01.12.2020 – dosar nr.), respectiv 18 înscrieri în semestrul I 2021 (de la poziția nr. 1/01.02.2021 – dosar nr. la poziția nr. 18/15.06.2021 – dosar nr.).

În ceea ce privește modalitatea de primire a corespondenței/lucrărilor, verificările efectuate nu au decelat deficiențe, constatându-se respectarea dispozițiilor regulamentare în această materie.

De asemenea, din verificările efectuate prin consultarea nemijlocită a registrelor anterior menționate, echipa de control **nu a constatat deficiențe privind modul de înregistrare, repartizare spre soluționare a dosarelor/lucrărilor**.

4. Repartizarea echilibrată a lucrărilor

În cursul anului 2020 și în semestrul I 2021, repartizarea dosarelor procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a realizat astfel:

- **prim-procuror** – repartizate 3 dosare (SCP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 3 (2 SCP + 1 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-a fost repartizat 1 dosar (SCP) și mai avea 2 (SCP) din anul 2020;

- **prim-procuror adjunct** – repartizate 7 (SCP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 3 dosare (SCP) din anul 2019; în semestrul I 2021 nu i-au fost repartizate alte dosare, dar mai avea spre soluționare 7 (SCP) din cele repartizate anterior;

- **procuror șef secție urmărire penală** – repartizate 57 dosare (6 SCP + 51 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 11 dosare (1 SCP + 10 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 44 dosare (14 SCP + 30 UPP) și mai avea 16 (1 SCP + 15 UPP) din anul 2020 ;

- **procuror** – repartizate 24 dosare (SCP) în anul 2020 și mai avea 95 (SCP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 30 dosare (SCP) și mai avea 89 (SCP) din anul 2020 ;

- **procuror șef secție judiciară** – repartizate 4 dosare SCP în anul 2020 (nu mai avea de soluționat dosare din anul 2019); în semestrul I 2021 nu i-au mai fost repartizate dosare, dar mai avea 2 (SCP) din anul 2020;

- **procuror** – repartizate 46 dosare (21 SCP + 25 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 26 dosare (13 SCP + 13 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 46 dosare (21 SCP + 25 UPP) și mai avea 39 (17 SCP + 22 UPP) din anul 2020 ;

- **procuror** (procuror criminalist) – repartizate 67 dosare (14 SCP + 53 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 25 dosare (11 SCP + 14 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 34 dosare (14 SCP + 20 UPP) și mai avea 24 (11 SCP + 13 UPP) din anul 2020;

- **procuror** (procuror criminalist) – repartizate 123 dosare (72 SCP + 51 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 40 dosare (36 SCP + 4 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 67 dosare (35 SCP + 32 UPP) și mai avea 71 (59 SCP + 12 UPP) din anul 2020;

- **procuror**, din cadrul secției judiciare – repartizate 3 (SCP) dosare în anul 2020 și mai avea de soluționat 4 dosare (SCP) din anul 2019; în semestrul I 2021 nu i-au mai fost repartizate dosare, dar mai avea 3 (SCP) din anul 2020 ;

- **procuror** – repartizate 43 dosare (40 SCP + 3 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 117 dosare (SCP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 26 dosare (SCP) și mai avea de soluționat 102 (SCP) din anul 2020;

- **procuror** – repartizate 73 dosare (71 SCP + 2 UPP) în anul 2020 (nu mai avea de soluționat dosare din anul 2019); în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 31 dosare (29 SCP + 2 UPP) și mai avea de soluționat 125 (123 SCP + 2 UPP) din anul 2020;

- **procuror** – repartizate 21 dosare (6 SCP + 15 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 8 (2 SCP + 6 UPP) dosare din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 35 dosare (27 SCP + 8 UPP) și mai avea de soluționat 15 (5 SCP + 10 UPP) din anul 2020;

- **procuror** – repartizate 54 dosare (31 SCP + 23 UPP) în anul 2020 (nu mai avea de soluționat dosare din anul 2019); în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 39 dosare (27 SCP + 12 UPP) și mai avea de soluționat 32 (15 SCP + 17 UPP) din anul 2020;

- **procuror** (din 15.05.2020) – repartizate 78 dosare (77 SCP + 1 UPP) în anul 2020; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 37 dosare (SCP) și mai avea de soluționat 103 (SCP) din anul 2020;

- **procuror** – repartizate 11 dosare (9 SCP + 2 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 132 dosare (123 SCP + 9 UPP) din anul 2019; din data de 23.09.2020 a fost delegată la DIICOT;

- **procuror** – repartizate 78 dosare (77 SCP + 1 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 166 dosare (165 SCP + 1 UPP) din anul 2019; în semestrul I 2021 i-au fost repartizate 24 dosare (SCP) și mai avea de soluționat 178 (177 SCP + 1 UPP) din anul 2020;

- **procuror** (procuror criminalist) – repartizate 69 dosare (5 SCP + 64 UPP) în anul 2020 și mai avea de soluționat 27 dosare (4 SCP + 23 UPP) din anul 2019; începând cu data de 01.01.2021 s-a pensionat;

- **procuror** (procuror criminalist, delegat începând cu data de 18.01.2021) – repartizate 64 dosare (20 SCP + 44 UPP) în anul 2021.

Analizând comparativ repartizarea dosarelor la procurori, s-a constatat că aceasta **nu a fost una echilibrată**.

Repartizarea nu s-a făcut în toate situațiile ținând cont de desemnarea procurorilor în cadrul celor 2 secții, precum și în raport de natura infracțiunilor.

Astfel, *procurorilor din cadrul secției judiciare, inclusiv prim-procurorului adjunct și procurorului șef secție judiciară le-au fost repartizate dosare în supraveghere și în vederea soluționării, deși prin ordinele prim-procurorului nu s-a dispus o desemnare în acest sens (cu excepția procurorului care, deși a fost desemnată să soluționeze dosare, nu i-au fost repartizate).*

De asemenea, repartizarea dosarelor procurorului șef secție urmărire penală s-a realizat fără a ține seama de atribuțiile acestuia, specifice activității de conducere, situație în care procurorul șef secție urmărire penală a realizat preponderent activități specifice funcției de execuție. În plus, deși a fost desemnat să instrumenteze doar dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, i-au fost repartizate și dosare în supravegherea cercetării penale, volumul său depășindu-l pe cel al unora dintre procurorii cu funcție de execuție din cadrul secției desemnați să soluționeze cu precădere cauze de corupție (spre exemplu, procurorii, și ..).

Totodată, procurorilor criminaliști, care trebuie să desfășoare activitate specifică în cauzele în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de procuror, nu le-au fost repartizate numai cauze de urmărire penală proprie, le-au fost repartizate și dosare în supravegherea cercetării penale (de exemplu, procurorul, căruia, din cele 190 dosare repartizate în perioada

01.01.2020 – 30.06.2021, 107 dosare au fost din categoria celor de supravegherea cercetărilor penale).

Nu s-a realizat o repartizare echilibrată a dosarelor nici în sectorul supravegherii cercetărilor penale, între procurorii specializați în cauze de *evaziune fiscală și spălare a banilor* (spre exemplu, în timp ce procurorilor, și le-au fost repartizate un număr de 100 dosare, 101 dosare, respectiv 114 dosare, procurorilor și, le-au fost repartizate, în aceeași perioadă, un număr de numai 54, respectiv 69 dosare).

Referitor la cei 4 *specialiști antifraudă*, s-a constatat că în cursul anului 2020 acestora le-au fost repartizate un număr total de 122 lucrări, în care au întocmit 77 rapoarte de constatare, iar în semestrul I 2021, au avut în lucru 52, în care au întocmit 30 rapoarte de constatare.

Lucrările **nu au fost repartizate în mod echilibrat între cei 4 specialiști.**

Astfel:

- specialistul a avut în lucru 36 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 28 rapoarte de constatare) și 21 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 14 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 52 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 30 rapoarte de constatare) și 11 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 8 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 23 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 12 rapoarte de constatare) și 16 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 4 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 15 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 7 rapoarte de constatare) și 4 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 4 rapoarte de constatare); din data de 24.05.2021 a intrat în concediu prenatal.

5. Dotarea tehnico-materială și informatică

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov funcționează într-un sediu modern, dat în folosință în anul 2015, situat pe bulevardul Gării nr. 23, mun. Brașov.

Imobilul este compus din cinci etaje, parter și demisol, din care, arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, sunt etajele II – V și demisolul, clădirea aflându-se în proprietatea acestei unități.

Structura birourilor în care se desfășoară activitatea parchetului este următoarea:

- demisol – 1 birou conducător auto;
- etajul II – 3 birouri procuror, 3 birouri specialist;
- etajul III – 2 birouri procuror cu funcție de conducere, 5 birouri procuror și 6 birouri grefier;
- etajul IV – 5 birouri procuror, 3 birouri polițist/procuror, 5 birouri DEFA, 1 birou IT;

- etajul V – 1 birou echipament interceptări și 2 birouri polițist/procuror.

La etajul III se află o încăpere destinată informațiilor clasificate, la care accesul se realizează exclusiv pe bază de cartelă (aflată doar în posesia membrilor compartimentului documente clasificate) și este dotată cu sisteme de protecție potrivit normelor legale.

Dotarea referitoare la tehnologia informației:

Fiecare procuror, grefier, specialist și funcționarii din cadrul DEFA au în dotare câte un calculator conectat la rețeaua intranet, fiind dotate cu imprimante.

De asemenea, în dotarea parchetului se află 29 unități centrale conectate la internet și 7 laptopuri, precum și 30 imprimante, 7 multifuncționale, 3 scanere, 8 servere și 10 switch-uri, care sunt folosite, în funcție de necesități, de către procurori, grefieri sau specialiști.

Unitatea este monitorizată video prin sisteme de supraveghere atât în interior, pe holuri, la încăperea cu documente clasificate cât și în exteriorul clădirii.

Toate încăperile sunt dotate cu obiecte de mobilier necesare desfășurării în bune condiții a activității.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov are în dotare două autovehicule, respectiv *Skoda Rapid* (fabricație 2015) și *Dacia Duster* (fabricație 2016).

6. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov se desfășoară într-un spațiu corespunzător derulării activității, dotat atât din punct de vedere tehnic, cât și material.

Dotarea tehnică privind tehnologia informației este corespunzătoare, în acord cu specificul activității desfășurate de această unitate de parchet.

Birourile individuale în care își desfășoară activitatea procurorii sunt dotate cu stații de lucru, imprimante și echipamente IT ce permit accesul la INTERNET și la rețeaua INTRANET.

Toți procurorii și personalul auxiliar de specialitate au acces la legislație prin programul „LEX EXPERT”.

În cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov s-a amenajat spațiul necesar ce este dotat cu cameră video în vederea înregistrării audierilor.

C. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate

Din verificarea mapelor în care au fost consemnate formele de pregătire profesională a procurorilor și a personalului auxiliar, s-a constatat existența preocupării conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov de a asigura condițiile necesare desfășurării seminariilor și a altor activități de formare profesională continuă, acestea fiind derulate însă în condițiile specifice impuse de pandemia Covid-19 începând cu data de 15.03.2020.

În anul 2020, procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov şi-au exprimat opţiunile de participare în cadrul formelor de pregătire profesională organizate prin intermediul Institutului Naţional al Magistraturii, iar în primul semestru al anului 2021, aceştia au şi participat la seminariile/workshop-urile organizate la nivel centralizat.

La nivel descentralizat, se constată că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov nu a manifestat preocupare pentru pregătirea şi perfecţionarea profesională continuă a procurorilor din cadrul unităţii şi a procurorilor din unităţile de parchet subordonate, potrivit Hotărârii nr. 322/24.08.2005 a Plenului CSM.

Totodată, acesta nu a desemnat procurorul care să răspundă de organizarea activităţii de formare profesională continuă sub coordonarea procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov (art. 17 din HCSM nr. 322/2005).

S-a constatat că a existat însă preocupare pentru desfăşurarea în bune condiţii a activităţii de documentare a procurorilor, realizată prin difuzarea notelor de studiu primite şi a materialelor de specialitate identificate, în principal prin e-mail, asigurarea accesului la actele normative nou apărute, la jurisprudenţa naţională şi internaţională.

Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate s-a efectuat doar prin participarea on-line, la seminariile organizate de Şcoala Naţională de Grefieri.

De asemenea, prim-procurorul parchetului nu a desemnat prim-procurorul adjunct să organizeze activitatea de pregătire şi perfecţionare profesională continuă descentralizată a personalului auxiliar de specialitate.

S-a constatat că în exercitarea atribuţiilor conferite de Ordinul nr. 177/2010 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov a întocmit planul de pregătire profesională în domeniul protecţiei informaţiilor clasificate, înregistrat sub nr., care a presupus organizarea unor şedinţe de lucru atât cu personalul din cadrul unităţii proprii, cât şi cu cel al unităţilor de parchet din circumscripţie.

Tematica stabilită a fost dezbătută la data de 01.10.2020, după amânarea ei de mai multe ori, în condiţiile pandemiei de SARS-Cov-2.

De asemenea, planul de pregătire profesională în domeniul protecţiei informaţiilor clasificate a fost întocmit şi pentru semestrul I al anului 2021, fiind înregistrat sub nr., iar tematica stabilită, vizând „Îndrumări în raport de aspectele de practică rezultate din analiza documentelor de constatare privind controalele din domeniul protecţiei informaţiilor clasificate” a fost dezbătută la data de 18.06.2021, fiind întocmit *Referatul* nr.

D. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

Verificările realizate au constat în discuții individuale, purtate cu toți membrii colectivului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu conducerile unităților de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu conducerea și ofițeri de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Brașov, cu procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și cu conducerea Tribunalului Brașov.

Din aceste discuții a rezultat că există o bună colaborare între aceste instituții și că nu au intervenit disfuncționalități în interacțiunea instituțiilor participante la actul de justiție.

Toate persoanele ascultate au opinat că relațiile în cadrul colectivului sunt principiale, de colegialitate și în măsură să contribuie la bunul mers al unității, existând însă și o opinie prin care s-a exprimat nemulțumirea privind repartizarea/redistribuirea lucrătorilor de poliție judiciară de către prim-procurorul unității între procurorii din sectorul de supravegherea cercetărilor penale.

E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere

Din verificările efectuate a rezultat că relația cu mass-media și asigurarea accesului la informațiile de interes public se desfășoară cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

Activitatea de relații publice și informare a fost organizată prin Ordinul nr. 4 din 16.01.2015, înregistrat sub nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, fiind desemnat procurorul în calitate de membru în cadrul *compartimentului de informare și relații publice*, respectiv pentru soluționarea cererilor formulate conform Legii nr. 544/2001 și a Legii nr. 677/2001.

Prin Ordinul nr., înregistrat sub nr., a fost desemnat în calitate de *purtător de cuvânt* procurorul și de membru în cadrul *compartimentului de informare și relații publice*.

Ca *înlocuitor al purtătorului de cuvânt* a fost desemnat procurorul, aspect ce a fost comunicat pe cale ierarhică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție potrivit adresei Biroului de informare și relații publice cu nr., însă nu a fost identificat un ordin al prim-procurorului emis în acest sens.

Dispozițiile de mai sus nu au suportat modificări în perioada supusă verificărilor.

Relația cu mass-media s-a concretizat în comunicatele de presă emise, respectiv 6 comunicate emise în cursul anului 2020 și un comunicat emis în semestrul I 2021.

Cu ocazia controlului s-a constatat că toate comunicatele de presă emise sunt cartate cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (exemplificăm comunicatele de presă nr. din 07.05.2020 și nr.), fiind respectate dispozițiile privitoare la elementele esențiale ce trebuie inserate în cuprinsul acestora (exemplificăm comunicatele nr. și nr.).

Cele 7 comunicate în discuție au fost înregistrate în registrul R-15, însă toate au fost cartate sub același număr de înregistrare (.....), deși la date diferite, cu încălcarea art. 133 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin HCSM nr. 947/14.11.2019.

Tehnoredactarea comunicatelor de presă s-a realizat cu sprijinul unui grefier, postarea în sistem fiind realizată de către un specialist, pe site-ul unității.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001 cu modificările și completările ulterioare, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov nu s-au întâmpinat dificultăți.

În perioada verificată nu au fost înregistrate notificări, nu s-au efectuat transferuri de date în străinătate, nu s-au înregistrat solicitări de acces, de rectificare, modificare, actualizare sau ștergere a datelor cu caracter personal, nu au fost făcute opoziții.

Unitatea nu a fost supusă unor proceduri de investigare exercitate de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal ca urmare a unor plângeri sau sesizări.

Referitor la *informațiile clasificate*, s-a constatat că la nivelul unității, activitatea a fost desfășurată corespunzător, gestionarea acestor informații efectuându-se cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu.

Au fost identificate în cadrul controlului, ca fiind întocmite corespunzător, atât PPSIC-ul, cât și planul de control în domeniul protecției informațiilor clasificate și respectiv, programul de pregătire profesională în acest domeniu.

În anul 2020, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au fost înregistrate 8 cereri formulate în temeiul Legii nr. 544/2001, toate fiind și soluționate, din care 6 au fost admise și 2 au fost respinse.

În primul semestru al anului 2021, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au fost înregistrate 4 cereri formulate în temeiul Legii nr. 544/2001, toate au fost soluționate, din care 2 au fost admise și 2 respinse.

F. Asumarea responsabilității

1. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În îndeplinirea, de către prim-procurorul a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente, **s-au constatat următoarele deficiențe:**

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. a)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a repartizat procurorii în cadrul secției de urmărire penală și a repartizat dosarele procurorilor fără a ține cont de specializarea acestora (majoritatea, fiind desemnați să instrumenteze

cauze privind infracțiuni de natură diferită, de competența parchetelor de pe lângă tribunale și judecătorii, ca specializare principală și secundară), contrar dispozițiilor art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004, republicată, precum și a ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (aspectele fiind detaliate în cuprinsul raportului de control); a repartizat lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară pentru a instrumenta dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor în supravegherea unor procurori, cu încălcarea dispozițiilor art.55 alin.1 lit.b, alin.4 și 6 C.pr.pen.; nu a coordonat activitatea parchetelor din circumscripție; nu a emis ordin de desemnare a prim-procurorului adjunct pentru coordonarea și controlul activității secției judiciare, potrivit art. 88 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor; a emis dispoziții privind redistribuirea unui număr de 7 dosare între procurorii aflați în activitate nelegale din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare; a soluționat plângerile formulate potrivit art. 336 - 339 C. pr. pen. cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. c)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a elaborat programele de activitate semestriale în partea finală sau la mijlocul fiecărui semestru la care se referă; nu a realizat, în cea mai mare parte propriile obiective, nu a urmărit realizarea integrală a obiectivelor (o mare parte dintre obiectivele stabilite privind activitatea secției de urmărire penală nefiind realizate de procurorul șef secție urmărire penală, iar cele realizate fiind formale)- obiectivele nr. I.3, II.1, II.8, III.1, III.3, III.4, III.5, III.6, III.7, III.9 și III.10 din Programele de activitate pe semestrele I/2020 și I/2021 și obiectivele nr. I.3, II.1 și II.8 din Programul de activitate pe semestrul II/2020).

Aceste aspecte relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere, ci doar constatări ale rezultatelor la finalul unei perioade de activitate care nu a fost supusă vreunei forme de control;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. d)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a examinat trimestrial datele statistice și operative, în ansamblu și pe compartimente de muncă, deși această sarcină a fost stabilită prin programele de activitate, ca obiectiv în cadrul segmentului Activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu frecvență de realizare trimestrial (obiectiv nerealizat în semestrele I și II 2020, respectiv semestrul I 2021); nu a analizat trimestrial, cu toți procurorii, rezultatele activității, iar în raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov pe anul 2020, la capitolul Propuneri în vederea îmbunătățirii activității nu a stabilit măsuri/propuneri în acest sens;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. f)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a convocat Colegiul de conducere pentru desemnarea membrilor Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor cu funcții de conducere și de execuție din cadrul parchetelor din circumscripție, potrivit art. 39 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare;

- nu a realizat evaluarea anuală a activității personalului auxiliar de specialitate și conex, în conformitate cu art.4 din Ordinul nr. 434/14.02.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. g)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a repartizat parțial personalul în cadrul compartimentelor auxiliare de specialitate (personalul și-a exercitat atribuțiile potrivit fișelor de post).

2. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperarea și Verificare

Cu privire la acest aspect, echipa de control a constatat, pe baza actelor puse la dispoziție de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, că au fost planificate activități și s-au efectuat verificări pe segmentele prioritare pentru justiție, în vederea realizării unor sarcini din Programul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov

Exemplificăm, în acest sens: *Informarea* nr. din 20.07.2020 cu privire la Analiza implementării strategiei anticorupție elaborată la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov conform Ordinului nr.331/2008 la procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarele soluționate trimestrial privind infracțiuni de corupție; *Informarea* nr. din 13.07.2020 cu privire la verificarea operativității în cauzele aflate la urmărire penală proprie, mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect infracțiuni de corupție; *Analiza* nr. din 12.10.2020 cu privire la instituirea măsurilor asigurătorii pentru trimestrul III 2020; *Informarea* nr. din 20.01.2021 privind verificarea dosarelor în lucru mai vechi de 5 ani de la prima sesizare și a dosarelor în lucru mai vechi de 1 an de la prima sesizare, în cauzele de evaziune fiscală, contrabandă și spălarea banilor, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov).

3. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor.

Ca urmare a verificărilor efectuate, echipa de control a constatat că în anul 2020 și semestrul I 2021, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, desemnarea procurorilor pentru soluționarea cauzelor a fost realizată de către prim-procurorul unității.

Totodată, s-a constatat că acesta nu a realizat o repartizare echilibrată și eficientă a procurorilor în ceea ce privește sectoarele de activitate/domeniul/

obiectul infracțiunilor în raport de care să se efectueze urmărirea penală, nu a avut criterii obiective de preluare/repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și nu a asigurat o repartizare echilibrată a dosarelor.

Volumul de activitate al prim-procurorului se prezintă după cum urmează:

- a soluționat 2 cauze la SCP în anul 2020 (un rechizitoriu și o clasare) și 2 cauze la SCP în semestrul I 2021 (ambele *alte soluții*);
- a întocmit 347 informări, situații, referate în anul 2020 și 194 în primul semestru al anului 2021;
- a acordat 48 audiențe în anul 2020 și 19 în semestrul I/2021;
- a soluționat 91 plângeri conform art. 336 – 339 C. pr. pen. în anul 2020 și 53 în semestrul I/2021;
- a soluționat 110 alte plângeri, cereri și memorii în anul 2020 și 84 în primul semestru al anului 2021;
- a soluționat o cerere de redeschiderea urmăririi penale în anul 2020;
- a soluționat 8 cereri de recuzare și declarații de abținere în anul 2020 și 10 în semestrul I/2021.

Prim-procurorul adjunt a soluționat și dosare penale în perioada de referință, fără ca prim-procurorul să emită un ordin de desemnare în acest sens pentru realizarea atribuțiilor de supraveghere, ci doar de repartizare a acestora în cadrul secției judiciare (Ordinul nr.).

Astfel, prim-procurorul adjunt a înregistrat următorul volum de activitate:

- a soluționat 4 cauze la SCP în anul 2020 (o clasare, o renunțare la urmărirea penală și 2 alte soluții) și 2 cauze la SCP în semestrul I 2021 (clasare);
- a întocmit 57 informări, situații, referate în anul 2020 și 19 în primul semestru al anului 2021;
- a acordat 51 audiențe în anul 2020 și 15 în semestrul I/2021;
- a soluționat 38 plângeri conform art. 336 – 339 C. pr. pen. în anul 2020 și 23 în semestrul I/2021;
- a soluționat 20 alte plângeri, cereri și memorii în anul 2020 și 4 în primul semestru al anului 2021;
- a soluționat o cerere de redeschiderea urmăririi penale în anul 2020;
- a soluționat o declarație de abținere în semestrul I/2021.

În cadrul secției judiciare:

- în anul 2020, a participat la judecata a 509 cauze penale și 66 cauze civile și a formulat concluzii în 377 cauze penale și în 13 cauze civile; în semestrul I/2021, a participat la judecata a 222 cauze penale și 32 cauze civile și a formulat concluzii în 159 cauze penale și în 5 cauze civile;

- în anul 2020, a declarat 5 apeluri și 6 contestații și a motivat 5 apeluri și o contestație; în semestrul I/2021, a declarat 4 apeluri și 6 contestații și a motivat 4 apeluri.

Procurorul șef secție urmărire penală a desfășurat preponderent activități specifice funcției de execuție, după cum urmează:

- în anul 2020, a fost desemnat să soluționeze 57 cauze, din care 51 la UPP și 6 la SCP și a soluționat 52 cauze (11 ARV, 25 clasări și 16 alte soluții), din care 46 la UPP și 6 la SCP;

- în primul semestru al anului 2021, a fost desemnat să soluționeze 44 cauze, din care 30 la UPP și 14 la SCP și a soluționat 17 cauze (1 rechizitoriu, 3 ARV, 9 clasări și 4 alte soluții), din care 16 la UPP și 1 la SCP.

Ca activitate specifică funcției de conducere:

- a întocmit 16 informări, situații, referate în anul 2020 și 15 în primul semestru al anului 2021;

- a acordat 23 audiențe în anul 2020 și 4 în semestrul I 2021;

- a soluționat 13 plângeri conform art. 336 – 339 C. pr. pen. în anul 2020;

- a soluționat 13 alte plângeri, cereri și memorii în anul 2020 și 8 în primul semestru al anului 2021;

- a soluționat o declarație de abținere în anul 2020 și una în semestrul I 2021.

Procurorul șef secție judiciară a desfășurat preponderent activitate în cadrul secției, participând în ședințele de judecată de la nivelul Tribunalului Brașov, după cum urmează:

- în anul 2020, a participat la judecata a 478 cauze penale și 24 cauze civile și a formulat concluzii în 341 cauze penale și în 8 cauze civile; în semestrul I 2021, a participat la judecata a 244 cauze penale și 12 cauze civile și a formulat concluzii în 186 cauze penale și în 5 cauze civile;

- în anul 2020, a declarat 5 apeluri și 5 contestații și a motivat 5 apeluri; în semestrul I 2021, a declarat 6 apeluri și a motivat 6 apeluri.

Ca activitate specifică funcției de conducere:

- a întocmit 1 informări, situații, referate în anul 2020 și 4 în primul semestru al anului 2021;

- a acordat 16 audiențe în anul 2020 și 11 în semestrul I 2021;

- a soluționat 0 plângeri conform art. 336 – 339 C. pr. pen. în anul 2020 și 4 în semestrul I 2021;

- a soluționat 1 alte plângeri, cereri și memorii în anul 2020 și 1 în primul semestru al anului 2021.

Totodată, în anul 2020, acesta a fost desemnat să soluționeze 4 cauze penale (SCP) și a soluționat 2 (o clasare și una altă soluție), iar în semestrul I al anului 2021 nu i-au mai fost repartizate dosare și a soluționat 2 cauze (o renunțare la urmărirea penală și o clasare).

4. Delegarea atribuțiilor

G. Verificarea aptitudinilor manageriale

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Activitatea de planificare s-a realizat prin întocmirea semestrială a programelor de activitate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, programe prin care au fost stabilite activități de conducere, îndrumare și control pe 4 categorii:

- *activitatea de îndrumare și control cu privire la parchetele locale din subordine;*
- *activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov;*
- *activitatea secției de urmărire penală;*
- *activitatea secției judiciare.*

Au fost desemnate persoanele care să realizeze activitățile stabilite și persoanele care să controleze modul de efectuare a acestora.

În ceea ce privește segmentul „*Activitatea de îndrumare și control cu privire la parchetele locale din subordine*” au fost inserate 2 obiective, pentru a căror executare a fost desemnat prim-procurorul adjunct și un al treilea obiectiv, pentru a cărui executare a fost desemnat prim-procurorul, iar ca persoană care controlează realizarea acestor obiective – prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Cu privire la segmentul „*Activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov*” au fost inserate 11 obiective, pentru a căror executare au fost desemnați prim-procurorul (4) și prim-procurorul adjunct (7), iar ca persoană care controlează realizarea acestor obiective – prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu excepția obiectivului nr. 11, pentru al cărui control a fost desemnat „*Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov*”.

Referitor la segmentul „*Activitatea secției de urmărire penală*”, au fost inserate 10 obiective, pentru a căror executare a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală, cu excepția obiectivului nr. 7, pentru a cărui executare au fost desemnați toți procurorii acestei secții, iar ca persoană care controlează realizarea acestor obiective – prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu excepția aceluiași obiectiv nr. 7, pentru care a fost desemnat procurorul șef secție urmărire penală.

Cu privire la cel de-al patrulea segment – „*Activitatea secției judiciare*”, au fost inserate 4 obiective, pentru a căror executare au fost desemnați prim-procurorul adjunct (nr. 2), procurorul șef secție judiciară (nr. 3 și 4) și toți procurorii acestei secții (nr. 1), iar ca persoană care controlează realizarea acestor obiective – prim-procurorul adjunct pentru obiectivele nr. 1, 3 și 4, respectiv prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov pentru realizarea obiectivului nr. 2.

Cu privire la activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, deficiențele constatate de echipa de control au fost expuse la subcapitolele I.A.1 – *Programele de activitate și* II.2 – *Controlul tematic.*

2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric

Au fost avute în vedere trei paliere, respectiv organizarea activității secțiilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, organizarea activității de primire în audiență și activitatea de preluare de la unitățile din subordine a unor dosare.

Activitatea în cadrul secțiilor a fost organizată prin emiterea de către prim-procurorul unității a ordinelor de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate și a personalului auxiliar de specialitate.

Organizarea activității secțiilor a fost prezentată în extenso la subcapitolele I.B.2 – *Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal și* I.B.4 – *Repartizarea echilibrată a lucrărilor.*

În ceea ce privește organizarea activității de primire în audiență, din verificările efectuate coroborat cu documentele puse la dispoziție echipei de control de conducerea unității, s-a constatat că aceasta a fost organizată/desfășurată cu respectarea dispozițiilor regulamentare și a Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nefiind constatate deficiențe.

Cu privire la activitatea de preluare de la unitățile din subordine a unor dosare, în baza art. 325 C. pr. pen., echipa de control a constatat că în perioada vizată de control, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus preluarea unor cauze în 8 situații, după cum urmează:

- în baza Ordinului nr. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la agenții de forță ai statului cercetați pentru fapte de rele tratamente comise în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor profesionale;

- „în considerarea criteriilor privind ancheta efectivă”;

- din considerente de „oportunitate a preluării dosarului”;

- în vederea aprecierii necesității reunirii cauzei la un dosar înregistrat în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov;

- în vederea echilibrării volumului de activitate al parchetelor din circumscripție și având în vedere schemele incomplete de procurori la nivelul parchetelor locale;

- „motivată de faptul că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov există procurori specializați în investigarea infracțiunilor comise cu privire la executarea/reabilitarea construcțiilor încadrate în patrimoniul arhitectural”;

- „motivată de faptul că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov există procurori criminaliști specializați în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect decesul unor persoane în condiții suspecte”;

- motivat de faptul delegării unui procuror de la o unitate locală de parchet.

Astfel în anul 2020, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov a dispus preluarea de la unităţile locale de parchet din circumscripţie a unui număr total de **267 cauze**, din care **104** au fost soluţionate (6 rechizitorii şi ARV), după cum urmează:

- 159 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov;
- 44 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraş;
- 39 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărneşti;
- 25 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea.

Din totalul cauzelor preluate (267), **84** au ca obiect *morţi suspecte*, **38** au ca obiect infracţiuni prevăzute de Legea nr. 50/1991, iar **50** au ca obiect infracţiunea de *purtarea abuzivă* prev. de art. 296 C. pen.

În semestrul I 2021, au fost preluate **193 cauze**, din care **68** au fost soluţionate (10 rechizitorii şi ARV), după cum urmează:

- 59 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov;
- 28 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraş;
- 51 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărneşti;
- 55 cauze de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea.

Din totalul cauzelor preluate (193), **74** au ca obiect *morţi suspecte*, **10** au ca obiect infracţiuni prevăzute de Legea nr. 50/1991, **28** au ca obiect infracţiunea de *purtarea abuzivă* prev. de art. 296 C. pen., iar **24** au ca obiect infracţiuni prevăzute de Legea nr. 46/2008 (*Codul silvic*).

Cu prilejul efectuării verificărilor sub acest aspect, **echipa de inspectori a constatat următoarele deficienţe:**

- s-a dispus preluarea unor dosare fără a avea la bază o motivare corespunzătoare (preluarea „în considerarea criteriilor privind ancheta efectivă” ori de „oportunitate a preluării dosarului”, dispusă, spre exemplu, prin Ordonanţele nr.din 15.05.2020, nr.din 20.07.2020, nr.din 28.07.2020, nr.din 12.08.2020, nr.din 17.08.2020, nr. din 11.09.2020);

- preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *morţi suspecte*, indiferent dacă acestea erau sau nu de natură violentă şi trecerea lor la urmărire penală proprie, generându-se astfel o creştere “artificială” a indicatorilor privind cauzele de soluţionat având ca obiect infracţiuni de mare violenţă(142 cauze de soluţionat având ca obiect infracţiuni de mare violenţă în anul 2020, din care 84 cauze privesc morţi suspecte şi 142 cauze de soluţionat în semestrul I 2020, din care 74 cauze privesc morţi suspecte);

- preluarea tuturor cauzelor având ca obiect infracţiunile prevăzute de Legea nr. 50/1991(48), generându-se o creştere a volumului de activitate al unor procurori care au dobândit o specializare secundară pentru instrumentarea

cauzelor având ca obiect infracțiuni care nu sunt de competența materială a parchetelor de pe lângă tribunale;

- preluarea dosarelor în mod individual, la date diferite, dar prin ordonanțe având același număr de înregistrare, acordat în ani diferiți (spre exemplu, nr. 4/II-6 și 8/II-6, a fost acordat atât pe 2019, cât și pe 2020 și 2021) și în raport de motivul preluării (cele 460 ordonanțe sunt înregistrate având nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.);

- acordarea numerelor de înregistrare și cartarea ordonanțelor de preluare (II-6, în loc de II-8) s-a realizat cu nerespectarea atât a dispozițiilor art. 134 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, cât și a Ordinului nr. 19/01.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție *privind aprobarea Nomenclatorului criteriilor de cartare a documentelor în activitatea Ministerului Public.*

3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare

În perioada de referință nu s-a constatat realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a unor activități de coordonare a procurorilor din cadrul unității proprii și nici a procurorilor din cadrul unităților din circumscripție.

Aceste atribuții au fost realizate de prim-procurorul adjunct al unității în ceea ce privește activitatea procurorilor din cadrul unităților locale de parchet desemnați să efectueze activitate judiciară, prin verificarea planificărilor în ședințele de judecată, prin analizarea calității motivelor invocate în căile de atac și formularea de opinii/recomandări.

Nu au fost identificate ordine/procese-verbale prin care să fie materializate activități privind cooperarea între Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și organele de poliție din cadrul I.P.J. Brașov ori în care să se fi consemnat aspecte analizate cu prilejul unor eventuale ședințe la care să fi participat reprezentanții acestora.

II. Activitatea de îndrumare și control

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

Activitatea de îndrumare și control este o expresie a principiului organizării ierarhice și un mijloc de manifestare a atribuțiilor manageriale.

Controlul are ca scop analiza comparată a rezultatelor obținute cu cele preconizate pe un anumit sector de activitate, identificarea cauzelor care au generat neîndeplinirea unora dintre obiectivele propuse și luarea măsurilor pentru înlăturarea deficiențelor constatate.

Prin Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 5/12.01.2016 privind reglementarea activității de control în cadrul Ministerului Public, au fost stabilite 3 tipuri de control:

- controlul operativ curent;

- controlul pentru situații deosebite;
- controlul tematic.

1. Controlul operativ curent

Conform legislației interne, controlul operativ curent are ca obiect verificarea modului în care sunt îndeplinite sarcinile curente de către procurori și ceilalți angajați ai parchetelor, inclusiv sub aspectul respectării termenelor prevăzute de acte normative ori stabilite de persoane cu funcții de conducere din cadrul Ministerului Public sau de către Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară ori Ministrul Justiției.

De asemenea, acesta vizează activitatea propriei unități, se desfășoară la intervale de timp regulate și constă în verificarea corespondenței zilnice, verificarea activităților săptămânale etc.

Pornind de la elementele anterior prezentate, în cadrul verificărilor directe efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, echipa de control a constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a desfășurat activități specifice verificării și confirmării, în limitele competențelor, a actelor/soluțiilor emise de procurori și a măsurilor dispuse de aceștia.

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat de către prim-procurorul adjunct și de procurorul șef secție judiciară, cu ocazia ședințelor de analiză a soluțiilor (organizate săptămânal cu toți procurorii unității, până la data de 15.03.2020), prin examinarea soluțiilor pronunțate de instanțe, completarea proceselor-verbale, verificarea motivării în termen a căilor de atac.

Din verificările efectuate nu a rezultat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în perioada vizată de acest control, a emis ordine sau rezoluții prin care să fi dispus efectuarea vreunui control în baza Ordinului nr. 5/2016.

2. Controlul tematic

Controlul tematic are următoare elemente specifice:

- are ca obiect verificarea respectării actelor normative într-un anumit segment din activitatea Ministerului Public;
- este planificat;
- derivă fie din programele de activitate, fie din alte forme de verificare a activității.

Pornind de la aceste elemente de generalitate, echipa de control a constatat că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în perioada de referință, au fost întocmite programe de activitate semestriale în cuprinsul cărora au fost inserate activități pe domenii de activitate, în cadrul cărora au fost stabilite obiective cu realizare periodică, fără termene concrete de realizare și au fost indicate persoanele desemnate să efectueze activitățile și persoanele care controlează modalitatea de realizare a obiectivelor stabilite.

Controlul tematic semestrial s-a desfășurat pe 4 paliere de control, vizând următoarele activități:

a) Activitatea de îndrumare și control cu privire la parchetele locale din subordine, activitate ce a vizat/vizează următoarele segmente:

- Analiza activității judiciare în materie penală – semestrial, potrivit Anexei 3 a Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Art. 5 IV B, a, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr. și nr.;

- Analiza activității judiciare în materie civilă – semestrial, potrivit Anexei 3 a Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Art. 5 IV B, b, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr.și nr.;

- Verificarea situației cauzelor în care se apropie împlinirea termenelor de prescripție conform Anexei 16 a Ordinului nr. 213/2014 pct. 2, obiectiv nerealizat de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020(ambele semestre) și semestrul I 2021.

b) Activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, activitate ce a vizat/vizează următoarele segmente:

- *“Examinează trimestrial datele statistice și operative, în ansamblu și pe compartimente de muncă, iar semestrial, analizează cu toți procurorii rezultatele activității în toate compartimentele, stabilind măsurile necesare înlăturării deficiențelor constatate”* (art. 87 alin. 1 lit. d din ROI), obiectiv nerealizat de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020 și semestrul I 2021;

- Analiza activității judiciare în materie penală – semestrial, potrivit Anexei 3 a Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Art. 5 IV B, a, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr. și nr.;

- Analiza activității judiciare în materie civilă – semestrial, potrivit Anexei 3 a Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Art. 5 IV B, b, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr.și nr.;

- Verificarea activității de grefă – Art. 143 alin. 1 din ROI, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr.și nr.;

- Pregătirea corespunzătoare a personalului auxiliar de specialitate, pe baza unei tematici stabilite conform art. 88 lit. k din ROI, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr.și nr.;

- Verificarea stadiului cercetării judecătorești în dosarele privind infracțiuni de corupție și conflict de interese – art. 5 pct. I lit. B, d din Ordinul nr. 213/2014, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr.

....., nr., nr., nr., nr., nr., nr.
....., nr., nr., nr., nr., nr., nr.
....., nr., nr. și nr.;

- Verificarea stadiului cercetării judecătorești în dosarele privind infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă, spălare de bani – art. 5 pct. 1 lit. B, e, f din Ordinul nr. 213/2014, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr.;

- Examinarea trimestrială a datelor statistice, operative în ansamblu și pe compartimente de muncă, privind activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov – art. 87 alin. 1 lit. d din ROI, obiectiv nerealizat de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020 și în semestrul I 2021;

- Analiza modului de punere în executare a sancțiunilor administrative și cheltuielilor judiciare dispuse de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov – Art. 180 din ROI, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr. și nr.;

- Analiza cauzelor în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție – Anexa 16 din Ordinul nr. 213/2014, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr. și nr.;

- Verificarea respectării termenelor de soluționare stabilite urmare a trimiterii contestațiilor privind durata rezonabilă a procedurii în dosarele aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la finele trimestrelor, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr. și nr.

c) Activitatea secției de urmărire penală, activitate ce a vizat/vizează următoarele segmente:

- Verificarea operativității și ritmicității efectuării actelor de urmărire penală în cauzele mai vechi de 2 ani de la data sesizării, sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și semestrul I 2021);

- Analiza cauzelor în care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărire penală față de inculpați arestați preventiv – art. 89 din ROI, sens în care exemplificăm lucrările nr. și nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I din anul 2021);

- Identificarea unor practici neunitare în activitatea de urmărire penală, de soluționare a cauzelor penale și de interpretare și aplicare a legii în cadrul Secției urmărire penală conform art. 88 alin. 1 lit. a din Ordinul Ministrului Justiției nr., sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și semestrul I 2021);

- Verificarea semestrială a dosarelor aflate în urmărire proprie, a modului în care procurorii secției urmărire penală se preocupă de identificarea acelor cauze în care se apropie împlinirea termenelor de prescripție precum și a măsurilor luate de fiecare procuror în vederea soluționării cu celeritate a acestor cauze, în dosarele aflate în instrumentare – art. 5 pct. V, A, a din Ordinul nr. 213/2014, sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și semestrul I 2021);

- Verificarea semestrială a dosarelor aflate în supravegherea procurorilor PT Brașov, a modului în care aceștia supraveghează activitatea organelor de cercetare, a modului în care procurorii secției urmărire penală se preocupă de identificarea acelor cauze în care se apropie împlinirea termenului de prescripție, precum și a măsurilor luate de fiecare procuror în vederea soluționării cu celeritate a acestor cauze în dosarele aflate în instrumentare – art. 5 pct. V, A, a din Ordinul nr. 213/2014, sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și semestrul I 2021);

- Verificarea semestrială a modului în care procurorii din cadrul PT Brașov respectă art. 90 alin. 1 lit. c respectiv ale art. 92 alin. 1 lit. b din ROI, sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și nici pentru semestrul I 2021);

- Verificarea modului în care s-a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite prin ordonanțele de renunțare la urmărirea penală pentru a se aprecia asupra oportunității revocării ordonanțelor de renunțare la urmărirea penală, conform art. 318 alin. 6 C. pr. pen., sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorii din cadrul secției de urmărire penală pentru semestrul I 2020 și nici pentru semestrul I 2021);

- Analiza implementării strategiei anticorupție elaborată la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov conform Ordinului nr. 331/2008 al P.G. al P.Î.C.C.J. în dosarele soluționate trimestrial privind infracțiuni de corupție, sens în care exemplificăm lucrările nr., nr., nr., nr.și nr.;

- Verificarea situației dosarelor instrumentate de parchetele din raza de competență a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, vizând infracțiuni săvârșite împotriva minorilor aflați în situații vulnerabile, defavorabile, instituționalizați, cu probleme de sănătate mintală, orfani sau părăsiți, sens în care a fost întocmită lucrarea nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul șef secție urmărire penală pentru semestrul I 2020 și semestrul I din anul 2021);

- Analizarea situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare, aflate în lucru la procurori sau a organelor de cercetare și a măsurilor dispuse de procurorii

Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov în vederea reducerii acestui stoc de dosare aflat în lucru la finele fiecărui semestru, sens în care au fost întocmite lucrările nr.şi nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul şef secţie urmărire penală pentru semestrul I 2020, iar pentru semestrul I 2021, analiza a fost realizată de prim-procuror).

d) Activitatea secţiei judiciare, activitate ce a vizat/vizează următoarele segmente:

- Examinarea în termenele legale a hotărârilor judecătoreşti penale şi civile (în care a participat procurorul) pentru exercitarea căilor de atac, aspect consemnat în *caietul de analiză a soluţiilor*;

- Verificarea modului de pregătire a şedinţelor de judecată de către procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr.şi nr. (obiectivul nu a fost realizat de către procurorul şef secţie judiciară pentru semestrul II 2020);

- Verificarea practicii judiciare a Tribunalului Braşov în vederea identificării cauzelor în care există practică neunitară în vederea întocmirii de referate pentru promovarea recursurilor în interesul legii de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casaţie şi Justiţie, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.şi nr.;

- Verificarea operativităţii în motivarea căilor de atac de către procurorii secţiei judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr.şi nr.

De asemenea, s-a constatat că procurorii cu funcţii de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov au realizat activităţi de control şi pentru îndeplinirea unor sarcini prevăzute în planul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov, respectiv în baza unor ordine ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, sens în care au fost întocmite lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. (de către prim-procuror), respectiv lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. (de către procurorul şef secţie urmărire penală).

Echipa de control a constatat următoarele deficienţe:

În cadrul activităţii de planificare, materializată în întocmirea semestrială a programelor de activitate, obiectivele stabilite au fost menţinute în toate cele trei programe de activitate, o parte dintre acestea nefiind realizate de persoana desemnată/controlate de prim-procuror (obiectivele nr. I.3, II.1, II.8, III.1, III.3, III.4, III.5, III.6, III.7, III.9 şi III.10 din Programele de activitate pe semestrele I/2020 şi I/2021 şi obiectivele nr. I.3, II.1 şi II.8 din Programul de activitate pe semestrul II/2020).

De asemenea, informările/referatele prin care s-a realizat îndeplinirea obiectivului stabilit sunt lipsite de constatări corespunzătoare activităților planificate, măsuri de monitorizare ori de remediere, fiind limitate la redarea unor minime informații privind activitățile de urmărire penală efectuate în dosarele penale (spre exemplu, Informările nr.și, din care lipsește orice analiză, la acestea fiind anexate doar situații tabelare incomplete – fără indicarea motivelor nesoluționării și fără asumarea unor termene de soluționare).

S-a constatat că pentru efectuarea verificărilor/analizelor în realizarea obiectivelor propuse, nu au fost stabilite termene certe până la care ar fi trebuit realizate activitățile planificate și întocmite informările/referatele aferente, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

Totodată, deficiențele constatate (de exemplu, în ceea ce privește analiza cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și analiza cauzelor în care se apropie împlinirea termenului de prescripție și a măsurilor luate de procurori pentru soluționarea acestora) nu au fost prelucrate în cadrul colectivului de procurori ori aduse la cunoștința acestora, în vederea îmbunătățirii activității (spre exemplu, în privința unora dintre cauzele penale identificate – dosarele nr.,, aflate în supravegherea procurorilor, și – termenul de prescripție a răspunderii penale era deja împlinit).

În plus, ca urmare a verificărilor efectuate, s-a mai constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov nu a realizat un control tematic integral prin intermediul programelor semestriale de activitate, având în vedere că nu a asigurat și nu a urmărit *realizarea integrală a obiectivelor și a acțiunilor* și nu și-a realizat propriile activități potrivit obiectivelor stabilite, încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin. 1 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 947/14.11.2019.

Mai mult, acesta nu și-a îndeplinit una dintre atribuțiile stabilite în sarcina sa prin același regulament (art. 87 alin. 1 lit. d) și anume, *examinarea trimestrială a datelor statistice și operative în ansamblu și pe compartimente de muncă, respectiv analiza semestrială cu toți procurorii a rezultatelor activității în toate compartimentele și stabilirea măsurilor necesare înlăturării deficiențelor constatate*, deși acest obiectiv a fost inserat, însă doar formal, în programele de activitate întocmite.

În programele de activitate semestriale nu au fost incluse obiective privind analiza activității unității proprii și a unităților din subordine, respectiv analiza indicatorilor statistici înregistrați de unitatea proprie și de unitățile din subordine.

3. Remedierea deficiențelor constatate ca urmare a controalelor anterioare

Din cuprinsul analizelor/informărilor întocmite în realizarea obiectivelor nu au existat situații în care să fi fost constatate deficiențe cu privire la care să se fi dispus remedierea.

III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

A. Activitatea de urmărire penală

1. Cauze aflate în lucru la procuror

Activitatea de urmărire penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a fost realizată în perioada 01.01.2020-30.06.2021 de majoritatea procurorilor din cadrul secției de urmărire penală (cu excepția procurorilor, și,), inclusiv de procurorul șef secție urmărire penală.

Prin Ordinele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr. ale prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, procurorii din cadrul secției de urmărire penală au fost desemnați să efectueze urmărire penală proprie în raport de obiectul infracțiunilor, după cum urmează:

- **procuror șef secție urmărire penală** a fost desemnat să instrumenteze dosare având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție, precum și a celor privind infracțiuni de corupție, ca specializare secundară(Ordinul nr.....);

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnată pentru instrumentarea dosarelor preluate de la parchetele locale din subordine având ca obiect infracțiuni prev. de art. 281 C. pen. săvârșite de agenții de penitenciar din cadrul Penitenciarului Codlea, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție(ca specializare secundară);

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist, în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca

obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție și pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de corupție (Ordinul nr.), precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat procuror criminalist în conformitate cu Ordinul nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție și agenți de penitenciar.

Procurorii, și nu au fost desemnați să soluționeze infracțiuni de natura celor mai sus menționate.

La data controlului, la **UPP** se aflau în lucru **130 de dosare**, din care în timpul controlului au fost soluționate **47 de dosare** (3 dosare prin rechizitoriu, 1 dosar prin ARV, 1 dosar prin RUP și 42 dosare prin clasare).

Situația dosarelor la UPP se prezintă astfel:

- **Procurorul șef secție urmărire penală** avea în lucru la urmărire penală proprie **27 dosare**, din care **9** mai vechi de 1 an de la data sesizării (3 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **46 cauze** în anul **2020** (9 ARV, 25 soluții de clasare, 12 fiind alte soluții) și **16 cauze** în semestrul I 2021 (1 rechizitoriu, 3 ARV, 9 clasări, restul alte soluții).

În timpul controlului, a soluționat **5 dosare** (1 ARV și 4 prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **26 dosare**, din care **4** mai vechi de 1 an de la data sesizării (0 mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **43 cauze** în anul 2020 (11 rechizitorii, 26 soluții de clasare, iar 6 fiind alte soluții) și **20 cauze** în semestrul I 2021 (1 rechizitoriu, 1 RUP, 14 clasări).

În timpul controlului, a soluționat **9 dosare** (1 rechizitoriu și 8 prin clasare).

- **Procuror** avea în lucru la urmărire penală proprie **18 dosare**, din care **6** mai vechi de 1 an de la data sesizării (0 mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **14 cauze** în anul 2020 (2 rechizitorii, 1 RUP, 4 soluții de clasare, iar 7 fiind alte soluții) și **31 cauze** în semestrul I 2021 (1 rechizitoriu, 1 RUP, 25 clasări, 4 alte soluții).

În timpul controlului, a soluționat **6 dosare** (toate prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **11 dosare**, din care **3** mai vechi de 1 an de la data sesizării (0 mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **54 cauze** în anul 2020 (10 rechizitorii, 3 RUP, 32 soluții de clasare, iar 9 fiind alte soluții) și **20 cauze** în semestrul I 2021 (4 rechizitorii, 1 RUP, 11 clasări și 4 alte soluții).

În timpul controlului, a soluționat **4 dosare** (toate prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **24 dosare**, din care **2** mai vechi de 1 an de la data sesizării (**1** dosar mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **42 cauze** în semestrul I 2021 (1 rechizitoriu, 1 RUP, 36 clasări și 4 alte soluții).

În timpul controlului, a soluționat **9 dosare** (toate prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **10 dosare**, din care **7** mai vechi de 1 an de la data sesizării (1 dosar mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **17 cauze** în anul 2020 (1 rechizitoriu, 12 soluții de clasare, iar 4 fiind alte soluții) și **19 cauze** în semestrul I 2021 (2 rechizitorii, 13 clasări și 4 alte soluții).

În timpul controlului, a soluționat **7 dosare** (1 rechizitoriu și 6 prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **13 dosare**, din care **5** mai vechi de 1 an de la data sesizării (2 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare).

A soluționat la urmărire penală proprie **12 cauze** în anul 2020 (1 rechizitoriu, 4 ARV, 1 RUP, 4 soluții de clasare, iar 2 fiind alte soluții) și **3 cauze** în semestrul I 2021 (2 rechizitorii și 1 ARV).

În timpul controlului, a soluționat **6 dosare** (toate prin clasare).

- **Procurorul** avea în lucru la urmărire penală proprie **1 dosar**, mai vechi de 1 an/5 ani de la data sesizării, soluționat în timpul controlului (prin clasare).

A soluționat la urmărire penală proprie **1 cauză** în anul 2020 (ARV) și **0 cauze** în semestrul I 2021.

- **Procurorul** nu avea în lucru dosare la UPP.

A soluționat la urmărire penală proprie **2 cauze** în anul 2020 (1 rechizitoriu și 1 alte soluții) și **1 cauză** în semestrul I 2021 (ARV).

- **Procurorul** nu avea în lucru dosare la UPP.

A soluționat la urmărire penală proprie **2 cauze** în anul 2020 (2 soluții clasare) și **4 cauze** în semestrul I 2021 (2 rechizitorii și 2 soluții de clasare).

- **Procurorul** nu avea în lucru dosare la UPP.

A soluționat la urmărire penală proprie **1 cauză** în anul 2020 (1 rechizitoriu) și **0 cauze** în semestrul I 2021.

- **Procurorul** nu avea în lucru dosare la UPP (delegată la DIICOT).

A soluționat la urmărire penală proprie **2 cauze** în anul 2020 (2 soluții de clasare).

- **Procurorul** nu avea în lucru dosare la UPP (pensionat).

A soluționat la urmărire penală proprie **66 cauze** în anul 2020 (3 rechizitorii, 48 soluții de clasare și 15 alte soluții).

Dosare penale aflate în curs de urmărire penală la procurori mai vechi de 1 an de la sesizare.

Situația celor **37 de cauze** cu autori cunoscuți mai vechi de 1 an de la sesizare (8 cauze mai vechi de 5 ani de la sesizare) aflate în lucru la procurori la UPP (9 cauze procuror șef secție urmărire penală, 4 cauze procuror, 6 cauze procuror, 3 cauze procuror, 2 cauze procuror, 7 cauze procuror, 5 cauze procuror și o cauză procuror), în raport de data primei sesizări, se prezenta la data de **30 iunie 2021** astfel:

- anul 2010 – 1 cauză, înregistrată în evidențele parchetului în anul 2015 (soluționată prin clasare, la 14.09.2021);
- anul 2014 – 1 cauză, înregistrată în evidențele parchetului în anul 2014 (nesoluționată);
- anul 2015 – 5 cauze, din care 2 înregistrate în evidențele parchetului în anul 2015, una în 2017, una în 2019 și una în 2020;
- anul 2016 – 1 cauză, înregistrată în evidențele parchetului în anul 2016;
- anul 2017 – 3 cauze, din care 2 înregistrate în evidențele parchetului în anul 2021 (una soluționată prin clasare la 23.08.2021), respectiv în 2017 (soluționată prin clasare la 30.07.2021);
- anul 2018 – 2 cauze, una înregistrată în anul 2018 și una în 2020 (ambele nesoluționate);
- anul 2019 – 17 cauze, din care 10 înregistrate în 2019, 3 în 2020, 4 în 2021;
- anul 2020 – 7 cauze, din care 2 înregistrate în anul 2021 și 5 în 2020.

Din cele 36 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare, în timpul controlului au fost soluționate **13** astfel de cauze.

Totodată, în alte 3 dosare urma a se dispune soluție, urmărirea penală fiind terminată (dosarele nr., nr., nr.).

S-a constatat că **8 cauze** sunt mai vechi de 5 ani de la sesizare, **4 cauze** fiind soluționate în timpul controlului prin clasare.

În perioada controlului au fost verificate toate dosarele aflate la procuror la UPP, motivele nesoluționării acestora fiind exclusiv de natură obiectivă, respectiv:

- complexitatea cauzelor (exemplificăm în acest sens dosarele nr. – la care au fost reunite 6 dosare aflate la UPP la data de 30.06.2021, nr., nr., nr.);
- dificultăți în administrarea probelor (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr.);
- lipsă rapoarte constatare/expertiză (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr.);

- neprimirea documentelor solicitate prin comisii rogatorii internaționale de la autoritățile judiciare din alte state (exemplificăm dosarul nr.....);
- redistribuirea succesivă a cauzei (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr.).

Nu au fost identificate dosare penale în care, în perioade mari de timp, să nu fi fost efectuate acte de urmărire penală.

2. Analiza principalilor indicatori statistici

În anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a avut de soluționat un număr total de **383 de cauze** (din care **92 existente** la începutul perioadei și **291 nou intrate**), față de **339 cauze** în anul 2019, în **creștere cu 12,98%**.

Din totalul cauzelor de soluționat înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020, **au fost soluționate 204 dosare**, față de **176** în 2019, respectiv cu **13,72% mai mult** decât în anul precedent.

Ca tip de soluții adoptate de procurori, datele statistice evidențiază că din totalul cauzelor soluționate, în **30 de cauze au fost emise rechizitorii**, respectiv un procent de **14,7% din totalul cauzelor soluționate**, comparativ cu **26 în anul 2019**, în **creștere cu 13,33%**.

Au fost trimiși în judecată 85 inculpați, în creștere cu 193,11% față de anul 2019, când au fost trimiși în judecată 29 inculpați. Dintre aceștia, 38 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, față de 13 în anul 2019.

În **14 cauze** s-a sesizat instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției, față de 10 în 2019, respectiv în creștere cu 40%.

În **155 de cauze** au fost adoptate soluții de clasare, față de 139 soluții de clasare în anul 2019, în creștere cu 11,51 %.

În **5 cauze** au fost adoptate soluții de renunțare la urmărirea penală, față de o soluție în anul 2019.

Din totalul **dosarelor soluționate** la UPP în anul 2020 (204), **151 de dosare** au privit infracțiuni de competența materială a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov (o pondere de **74,02%**) și 53 de competența parchetelor de pe lângă judecătorii (41 privind infracțiuni săvârșite de agenți de poliție și agenți de penitenciare și 12 privind alte infracțiuni).

În ceea ce privește **durata soluționării**, echipa de control a constatat următoarele:

- până în 6 luni de la sesizare – 92 cauze, respectiv 45,10% din totalul cauzelor soluționate, față de 34,66% în 2019;
- peste 6 luni de la sesizare – 49 cauze, respectiv 24,02% din totalul cauzelor soluționate, față de 15,73% în 2019;
- peste 1 an de la sesizare – 62, respectiv 30,40% din totalul cauzelor soluționate, față de 48,87% în anul 2019;
- după împlinirea termenului de prescripție – 1 cauză.

Media cauzelor la urmărire penală proprie de soluționat pe procuror, în anul 2020, a fost de **26,65 cauze**, iar în privința cauzelor soluționate, media pe procuror a fost de **18,58 cauze**.

Un aspect care se impune a fi subliniat este acela că din totalul celor **291 cauze nou intrate** la UPP în anul 2020, **136** dosare au fost preluate de la parchetele locale (84 având ca obiect *moartea suspectă* și 41 având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție și agenți de penitenciare).

Din cele **155 cauze** de competența parchetului de pe lângă tribunal, **28 privesc fapte de mare violență** și **121 cauze au ca obiect infracțiuni de corupție**.

Din analiza acestor date rezultă faptul că din totalul **cauzelor înregistrate** de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la UPP în anul 2020, **46,73%** reprezintă cauze preluate de la unitățile locale de parchet din circumscripție.

De asemenea, din totalul **cauzelor soluționate** (204), 53 dosare fac parte din categoria celor preluate (**25,80%**).

Din analiza datelor statistice, echipa de control a constatat că în anul 2020, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov s-au înregistrat **8 soluții de achitare** privind **11 inculpați**, din care 4 în temeiul art. 18¹ vechiul Cod penal, 5 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen., 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) C. pr. pen. și 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen.

Aceștia reprezintă o pondere de **11,11%** din totalul inculpaților trimiși în judecată (85+14 inculpați, în 30 rechizitorii și 14 ARV).

De asemenea, în anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat și o restituire definitivă, privind un inculpat.

Totodată, în anul 2020, nu s-a înregistrat nicio cauză în care instanța să fi dispus respingerea acordului de recunoaște a vinovăției în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

În semestrul I 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a avut de soluționat un număr total de **296 de cauze** (din care **123 existente** la începutul perioadei și **173 nou intrate**), față de 189 cauze în primul semestru al anului 2020, în **creștere cu 56,61%**.

Din totalul cauzelor de soluționat înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în primul semestru al anului 2021, **au fost soluționate 133 dosare**, față de **57** în primul semestru al anului 2020, în creștere cu **133,33%**.

Ca tip de soluții adoptate de procurori, datele statistice evidențiază că din totalul cauzelor soluționate, în **14 de cauze au fost emise rechizitorii**, respectiv un procent de **10,5% din totalul cauzelor soluționate**, comparativ cu **13 în semestrul I 2020**.

Au fost trimiși în judecată 37 inculpați, în scădere cu 27,45% față de semestrul I 2020, când au fost trimiși în judecată 51 inculpați. Dintre aceștia, 8 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, față de 27 în semestrul I 2020.

În 5 cauze s-a sesizat instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției, față de 8 în semestrul I 2020, respectiv în scădere cu 37,5%.

În 110 de cauze au fost adoptate soluții de clasare, față de 35 soluții de clasare în semestrul I 2020, în creștere cu 214,28 %.

În 4 cauze au fost adoptate soluții de renunțare la urmărirea penală, față de o soluție în semestrul I 2020.

În ceea ce privește **durata soluționării**, echipa de control a constatat următoarele:

- până în 6 luni de la sesizare – 73 cauze, față de 25 în semestrul I 2020;
- peste 6 luni de la sesizare – 24 cauze, față de 11 în semestrul I 2020;
- peste 1 an de la sesizare – 36 cauze, față de 21 în semestrul I 2020;
- după împlinirea termenului de prescripție – 0 cauze.

Un aspect care se impune a fi subliniat este acela că din totalul celor **173** cauze **nou intrate** la UPP în semestrul I 2021, doar **67 cauze** sunt de competența parchetului de pe lângă tribunal (20 cauze de mare violență, 40 cauze privind infracțiuni de corupție și 7 alte cauze), iar restul de **106** cauze reprezintă dosarele preluate de la parchetele locale (74 având ca obiect *moartea suspectă*, 28 infracțiuni de purtare abuzivă prev. de art. 296 C. pen. și alte 4 cauze).

Din analiza acestor date rezultă faptul că din totalul cauzelor înregistrate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la UPP în semestrul I al anului 2021, **61,27%** reprezintă ponderea cauzelor preluate de la unitățile locale.

De asemenea, din totalul cauzelor soluționate (133), 46 fac parte din categoria celor preluate (**34,58%**).

Din analiza datelor statistice, echipa de control a constatat că în primul semestru al anului 2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov s-au înregistrat **3 soluții de achitare** privind 3 inculpați, din care 1 în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal, 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. pen. și 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen.

Inculpații achitați reprezintă o pondere de **7,14%** din totalul inculpaților trimiși în judecată (37+5 inculpați, în 14 rechizitorii și 5 ARV).

Nu au fost înregistrate soluții definitive de restituire.

De asemenea, nici în semestrul I 2021, nu s-a înregistrat vreo cauză în care instanța să fi dispus respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

Din analiza celor anterior prezentate, echipa de control a constatat următoarele aspecte negative privind activitatea de urmărire penală proprie desfășurată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov în perioada 01.01.2020-30.06.2021:

- o creștere a numărului cauzelor de soluționate, prin preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *moartea suspectă* (158 preluate, în raport de 126 dosare de *mare violență*) de la unitățile locale de parchet din circumscripție și trecerea lor în urmărirea penală proprie a procurorului, pentru

menținerea/creșterea indicatorilor cantitativi la nivelul perioadelor de comparație anuale/semestriale;

- soluționarea unui număr redus de cauze în primul semestru al anului 2020 (57 dosare), comparativ cu aceeași perioadă din anul 2021 (133 cauze);

- desemnarea nejustificată a unui număr mare de procurori criminaliști (3), deși activitatea specifică domeniului (126 cauze) nu impunea o astfel de măsură, volumul de activitate al acestora fiind încărcat artificial prin preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *moartea suspectă* (158 dosare) de la unitățile locale de parchet din circumscripție;

- desemnarea nejustificată a unui număr mare de procurori pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de *corupție* (5-6), deși activitatea specifică domeniului (161 cauze în toată perioada 01.01.2020 – 30.06.2021) nu impunea o astfel de măsură;

-înregistrarea unui număr mare de achitări definitive în anul 2020 și semestrul I 2021: **11 soluții de achitare** privind **14 inculpați**, din care 5 în temeiul art. 18¹ vechiul Cod penal, 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. Pen, 5 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen., 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) C. pr. pen. și 2 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen..

B. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele de cercetare penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a fost realizată în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021 de majoritatea procurorilor din cadrul secției de urmărire penală (cu excepția procurorului șef secție urmărire penală și a procurorilor și

Prin Ordinele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr. ale prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, procurorii din cadrul secției de urmărire penală au fost desemnați să efectueze supravegherea activității organelor de cercetare penală în raport de obiectul infracțiunilor, după cum urmează:

- **prim-procuror** a fost desemnat să efectueze urmărirea penală în cauze de competența parchetului de pe lângă tribunal;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor, ca specializare secundară;

- **procuror** a fost desemnată pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor;

- **procuror** a fost desemnată pentru instrumentarea dosarelor economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice;

- **procuror** a fost desemnată pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor;

- **procuror** a fost desemnat pentru supravegherea cercetărilor în dosarele având ca obiect infracțiuni economice, cu precădere a dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor, precum și a dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național;

- **procuror** a fost desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural și a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție;

- **procuror** a fost desemnat să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice;

- **procurorul** a fost desemnată să instrumenteze cu precădere dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și de spălare a banilor, precum și dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice.

Au soluționat dosare în care cercetarea penală a fost efectuată de organele de poliție judiciară și procurorii din cadrul secției de urmărire penală, care nu au fost desemnați în acest sens (procuror șef secție urmărire penală, procurorii, și), precum și cei din cadrul secției judiciare (fără o desemnare în acest sens), inclusiv prim-procurorul adjunct și procurorul șef secție judiciară.

1. Analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței.

Verificările efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la organele de poliție (prin analiza situațiilor prezentate echipei de control, dar și prin verificări directe, prin sondaj, efectuate în timpul controlului) au relevat faptul că în majoritatea cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare, pentru activitatea de supraveghere a cercetărilor penale au fost desemnați succesiv mai mulți procurori (3 – 13 procurori), împrejurare în care, lipsind continuitatea în exercitarea supravegherii, a fost afectată și ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală.

Exemplificăm:

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale, au fost desemnați succesiv 6 procurori (1 procuror de 2 ori), din care 4 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 16.03.2011 – 29.07.2012), procuror (în perioada 30.07.2012 – 20.10.2015), procuror (în perioada 21.10.2015 – 31.03.2017), procuror (în perioada 01.04.2017 – 16.01.2018), procuror (în perioada 17.01.2018 – 23.09.2020) și procuror (începând cu 24.09.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunile de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 10 procurori (2 procurori de câte 2 ori), din care 3 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 30.10.2013 – 02.05.2016), procuror (în perioada 03.05.2016 – 30.06.2016), procuror (în perioada 01.07.2016 – 09.10.2016), procuror (în perioada 10.10.2016 – 02.01.2017), procuror (în perioada 03.01.2017 – 08.08.2017), procuror (în perioada 09.08.2017 – 21.01.2019), procuror (în perioada 22.01.2019 – 19.08.2019), procuror (în perioada 20.08.2019 – 19.01.2020, procuror (în perioada 20.01.2020 – 14.05.2020) și procuror (începând cu 15.05.2020);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunile de *evaziune fiscală și spălare a banilor*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 6 procurori (1 procuror de 2 ori), din care 3 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020): procuror (în perioada 05.06.2012 – 14.05.2014), procuror (în perioada 15.05.2014 – 28.04.2015), procuror (în perioada 29.04.2015 – 31.03.2017), procuror (în perioada 01.04.2017 – 03.05.2017), procuror (în perioada 04.05.2017 – 23.09.2020) și procuror (începând cu 24.09.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 6 procurori (1 procuror de 2 ori), din care 3 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 01.07.2013 – 26.04.2015), procuror (în perioada 27.04.2015 – 06.09.2015), procuror (în perioada 07.09.2015 – 24.05.2016), procuror (în perioada 25.05.2016 – 16.01.2018), procuror (în perioada 17.01.2018 – 17.08.2021) și procuror (începând cu 18.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală*, *spălarea banilor* și infracțiuni prevăzute de Legea nr. 46/2008, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 5 procurori, din care 4 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 19.06.2013 – 14.10.2013), procuror (în perioada 15.10.2013 – 14.05.2014), procuror (în perioada 15.05.2014 – 23.07.2018), procuror (în perioada 24.07.2018 – 18.06.2019) și procuror (începând cu 19.06.2019);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală* și *spălarea banilor*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 5 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 26.07.2016 – 09.01.2018), procuror (în perioada 10.01.2018 – 20.07.2018), procuror (în perioada 21.07.2018 – 30.05.2019), procuror (în perioada 31.05.2019 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 4 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020, iar 1 procuror a funcționat până la data de 03.08.2020): procuror (în perioada 05.11.2019 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 07.03.2021), procuror (în perioada 08.03.2021 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 4 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020, iar 1 procuror a funcționat până la data de 03.08.2020): procuror (în perioada 03.12.2019 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 07.03.2021), procuror (în perioada 08.03.2021 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea prev. de art. 49 alin. 1 din Legea nr.129/2019, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 4 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020, iar 1 procuror a funcționat până la data de 03.08.2020): procuror (în perioada 31.01.2020 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 07.03.2021), procuror (în perioada 08.03.2021 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 5 procurori (unul dintre ei de 2 ori), din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 28.06.2016 – 09.01.2018), procuror (în perioada 10.01.2018 – 20.07.2018), procuror (în perioada 21.07.2018 – 30.05.2019), procuror (în perioada 31.05.2019 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *spălarea banilor*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 5 procurori (unul dintre ei de 2 ori), din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov: procuror (în perioada 06.07.2017 – 09.01.2018), procuror (în perioada 10.01.2018 – 20.07.2018), procuror (în perioada 21.07.2018 – 30.05.2019), procuror (în perioada 31.05.2019 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 3 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020): procuror (în perioada 23.10.2018 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 3 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (1 procuror a funcționat până la data de 23.09.2020): procuror (în perioada 18.12.2018 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 03.08.2021) și procuror (începând cu 04.08.2021);

- **dosarul nr.** având ca obiect infracțiunea de *evaziune fiscală*, în care, în vederea efectuării activității de supraveghere a cercetării penale au fost desemnați succesiv 3 procurori, din care 2 procurori funcționează și în prezent la

Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov (1 procuror a funcţionat până la data de 23.09.2020): procuror (în perioada 08.02.2019 – 23.09.2020), procuror (în perioada 24.09.2020 – 03.08.2021) şi procuror (începând cu 04.08.2021).

Echipa de control a constatat că în perioada vizată de control, raportat la motivele care au stat la baza redistribuirilor dispuse în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliţie, între procurorii aflaţi în activitate (73 redistribuiri întemeiate pe ordine de resectorizare emise de prim-procurorul parchetului fără o evaluare reală a volumului de activitate, 5 la solicitarea procurorilor, 1 pentru continuare efectuare urmărire penală şi 4 fără justificare, din care 24 dosare redistribuite între procurorii în activitate de 2 ori în anul 2020), **a fost încălcat principiul continuităţii în realizarea acestei activităţi, cu consecinţa prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale şi înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare.**

2. Verificarea cauzelor în lucru şi a modului în care sunt respectate dispoziţiile procurorului de către lucrătorii de poliţie judiciară.

În perioada de referinţă, cu excepţia procurorului (din cadrul secţiei judiciare, delegată începând cu data de 01 noiembrie 2020), toţi procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov au soluţionat dosare în care cercetarea penală a fost efectuată de organele de poliţie judiciară, după cum urmează:

- **prim-procuror** – în anul 2020 – repartizate 3 dosare şi existente 2 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 1 dosar şi existente 2 dosare; a soluţionat 2 cauze (1 rechizitoriu şi o soluţie de clasare) în anul 2020 şi 2 cauze (alte soluţii) în semestrul I 2021;

- **prim-procuror adjunct** – în anul 2020 – repartizate 7 dosare şi existente 3 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 0 dosare şi existente 7 dosare; a soluţionat 4 cauze (1 RUP, o soluţie de clasare şi 2 alte soluţii) în anul 2020 şi 2 cauze (soluţii de clasare) în semestrul I 2021;

- **procuror şef secţie urmărire penală** – în anul 2020 – repartizate 6 dosare şi existente 1 dosar; în semestrul I 2021 – repartizate 14 dosare şi existente 1 dosar; a soluţionat 6 cauze (2 ARV şi 4 alte soluţii) în anul 2020 şi 1 cauză (altă soluţie) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 24 dosare şi existente 95 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 30 dosare şi existente 89; a soluţionat 36 cauze (7 rechizitorii, 1 ARV, 24 soluţii de clasare şi 4 alte soluţii) în anul 2020 şi 24 cauze (3 rechizitorii, 1 RUP, 16 soluţii clasare şi 4 alte soluţii) în semestrul I 2021;

- **procuror şef secţie judiciară** – în anul 2020 – repartizate 4 dosare şi existente 0 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 0 dosare şi

existente 2 dosare; a soluționat 2 cauze (o soluție de clasare și o altă soluție) în anul 2020 și 2 cauze (1 RUP și o soluție de clasare) în semestrul I 2021;

- **procuror** (procuror criminalist) – în anul 2020 – repartizate 72 dosare și existente 36 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 35 dosare și existente 59 dosare; a soluționat 52 dosare (4 rechizitorii, 5 RUP, 26 soluții clasare și 17 alte soluții) în 2020 și 30 dosare (7 rechizitorii, 7 RUP, 9 soluții clasare și 7 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 21 dosare și existente 13 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 21 dosare și existente 17 dosare; a soluționat 16 cauze (2 rechizitorii, 10 soluții de clasare și 4 alte soluții) în 2020 și 17 cauze (2 rechizitorii, 1 RUP, 8 soluții de clasare și 6 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** (procuror criminalist) – în anul 2020 – repartizate 14 dosare și existente 11 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 14 dosare și existente 11 dosare; a soluționat 15 cauze (4 rechizitorii, 5 soluții de clasare și 6 alte soluții) în anul 2020 și 11 cauze (2 rechizitorii, 1 RUP, 5 soluții de clasare și 3 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** (din cadrul secției judiciare) – în anul 2020 – repartizate 3 dosare și existente 4 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 0 dosare și existente 3 dosare; a soluționat 4 cauze (2 rechizitorii și 2 soluții de clasare) în anul 2020 și 2 cauze (ambele prin clasare) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 40 dosare și existente 117 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 26 dosare și existente 102 dosare; a soluționat 35 cauze (6 rechizitorii, 22 soluții de clasare și 7 alte soluții) în anul 2020 și 22 cauze (18 soluții de clasare și 4 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 71 dosare și existente 0 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 29 dosare și existente 123 dosare; a soluționat 55 cauze (5 rechizitorii, 24 soluții de clasare și 26 alte soluții) în 2020 și 38 cauze (5 rechizitorii, 23 soluții de clasare și 10 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 6 dosare și existente 2 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 27 dosare și existente 15 dosare; a soluționat 5 cauze (1 rechizitoriu, o soluție de clasare și 3 alte soluții) în anul 2020 și 5 cauze (1 ARV, 2 soluții de clasare și 2 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 31 dosare și existente 0 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 27 dosare și existente 15 dosare; a soluționat 29 cauze (2 rechizitorii, 7 RUP, 12 soluții de clasare și 8 alte soluții) în anul 2020 și 17 cauze (un rechizitoriu, 2 RUP, 6 soluții de clasare și 8 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** (din 15.05.2020) – în anul 2020 - repartizate 77 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 37 dosare și existente 49 dosare; a soluționat 28 cauze (un rechizitoriu, 12 soluții de clasare și 8 alte soluții) în anul

2020 și 32 cauze (un rechizitoriu, 5 RUP, 18 soluții de clasare și 8 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** (până la 22.09.2020) – în anul 2020 – repartizate 9 dosare și existente 123 dosare; a soluționat 48 cauze (3 rechizitorii, 3 RUP, 25 soluții de clasare și 17 alte soluții) – în anul 2020;

- **procuror** – în anul 2020 – repartizate 77 dosare și existente 165 dosare; în semestrul I 2021 – repartizate 24 dosare și existente 177 dosare; a soluționat 83 cauze (12 rechizitorii, 6 ARV, 8 RUP, 19 soluții de clasare și 38 alte soluții) în anul 2020 și 27 cauze (un rechizitoriu, 9 soluții de clasare și 17 alte soluții) în semestrul I 2021;

- **procuror** (procuror criminalist) – în anul 2020 – repartizate 5 dosare și existente 4 dosare; a soluționat 4 cauze (1 rechizitoriu, o soluție de clasare și 2 alte soluții) în 2020; începând cu data de 01.01.2021 s-a pensionat;

- **procuror** (procuror criminalist, delegat începând cu data de 18.01.2021) – repartizate 20 dosare în anul 2021; a soluționat 13 cauze (8 rechizitorii, 4 soluții de clasare și 1 altă soluție) – în semestrul I 2021;

- **procuror** (până în data de 12 ianuarie 2020) – repartizate 92 cauze, din care a soluționat 1 cauză (clasare);

- **procuror** (până în data de 28 iunie 2020) – repartizate 0 dosare și 8 cauze existente, din care a soluționat 2 dosare (soluții de clasare).

La data de **30.06.2021** se aflau în lucru la procuror **34 de dosare**, intrate în parchet cu referate cu propuneri corespunzătoare de la organele de cercetare penală, repartizate după cum urmează:

- procuror șef secție urmărire penală – **1 dosar** (nr. – repartizat la data de 02.06.2020, cu propunere de renunțare la urmărirea penală), soluționat la 16.09.2021 – RUP;

- procuror – **2 dosare** (nr. – repartizat la 12.04.2021 – RTUP, nr. – repartizat la 08.02.2021 – clasare); ambele dosare au fost soluționate, la data de 29.07.2021 – rechizitoriu, respectiv 28.07.2021 – clasare;

- procuror – **4 dosare** (nr. – repartizat la 03.06.2021 – clasare, nr. – repartizat la 16.06.2021 – renunțare la urmărirea penală, nr. – repartizat la 24.06.2021 – clasare, nr. – repartizat la 08.06.2021 – declinare); cele 4 dosare au fost soluționate, la datele de 16.07.2021 – clasare, 29.07.2021 – RUP, 23.07.2021 – clasare, respectiv 08.07.2021 – declinare DIICOT);

- procuror – **1 dosar** (nr. – repartizat la 15.06.2021 – RTUP), soluționat la 30.08.2021 – ARV;

- procuror – **1 dosar** (nr. – repartizat la 25.05.2021 – RTUP), soluționat la 17.09.2021 – rechizitoriu;

- procuror – **3 dosare** (nr. – repartizat la 28.04.2021 – clasare, nr. – repartizat la 01.02.2021 – RTUP, nr. – repartizat la 28.01.2021 – RTUP); din cele 3 dosare, 2 au fost soluționate, la data de

11.10.2021 – clasare, respectiv 28.09.2021 – clasare, iar dosarul nr. a rămas nesoluționat;

- procuror – **3 dosare** (nr.– repartizat la 29.06.2021 – clasare, nr.– repartizat la 20.05.2021 – reunire/conexare, nr.– repartizat la 25.06.2021 – clasare); cele 3 dosare au fost soluționate la datele de 22.07.2021 – clasare, 02.07.2021 – clasare și 13.07.2021 – conexare/reunire;

- procuror – **1 dosar** (nr.– repartizat la 30.06.2021 – RUP), soluționat la data de 13.07.2021 – RUP;

- procuror – **1 dosar** (nr.– repartizat la 25.06.2021 – clasare), soluționat la data de 07.09.2021 – clasare;

- procuror – **2 dosare** (nr.– repartizat la 29.06.2021 – clasare, nr. 14..... – repartizat la 29.06.2021 – clasare); ambele dosare au fost soluționate la data de 02.07.2021, prin clasare;

- procuror – **1 dosar** (nr., repartizat la 25.03.2021, cu referat de terminarea urmăririi penale), soluționat la data de 30.09.2021, prin clasare și

- procuror – **15 dosare**, după cum urmează:

- dosar nr.....– repartizat la data de 02.03.2020 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la data de 01.07.2016, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 3 procurori; după repartizare, procurorul a dispus, prin ordonanțele din 23.03.2021 și 17.09.2021, menținerea măsurilor asigurătorii și a întocmit proiectul rechizitoriului, care urmează a fi finalizat;

- dosar nr. – repartizat la data de 30.01.2020 – RTUP; are ca obiect, în principal, infracțiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la data de 01.10.2016, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 3 procurori; după repartizare, procurorul a dispus, prin ordonanțele din 26.03.2021 și 17.09.2021, menținerea măsurilor asigurătorii; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr. – repartizat la data de 12.08.2020 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 09.08.2017, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 6 procurori; după repartizare, procurorul a dispus, prin ordonanțele din 25.03.2021 și 17.09.2021, menținerea măsurilor asigurătorii; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr. – repartizat la data de 31.03.2020 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 27.03.2018, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 2 procurori; după repartizare, procurorul a dispus, prin ordonanța din 17.09.2021, menținerea măsurilor asigurătorii; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr. – repartizat la data de 23.06.2020 – RTUP; are ca obiect principal infracțiunea de spălarea banilor; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la 09.08.2017, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 3 procurori; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr. – repartizat la data de 06.05.2021 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 09.08.2017, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 3 procurori; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr. – repartizat la data de 24.11.2020 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la 27.03.2018, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 5 procurori; dosarul a fost soluționat la data de 13.09.2021, prin clasare;

- dosar nr. – repartizat la data de 22.06.2021 – declinare competență; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 21.03.2018, anterior fiind redistribuit succesiv la alți 2 procurori; a fost soluționat la 21.07.2021 – declinarea competenței;

- dosar nr. – repartizat la data de 22.02.2021 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 11.01.2017, anterior aflându-se în supravegherea procurorului; după repartizare, procurorul a dispus prin ordonanța din 17.09.2021 menținerea măsurilor asigurătorii; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr.- repartizat la data de 29.01.2021 – RTUP; are ca obiect principal infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la 19.07.2017 și nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr.- repartizat la data de 24.03.2021 – RTUP; are ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului din 03.05.2018 și nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr.- repartizat la data de 21.09.2020 – RTUP; are ca obiect principal infracțiunile de înșelăciune, spălare a banilor; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la 05.06.2018; după repartizare, procurorul a dispus prin ordonanțele din 29.03.2021 și 17.09.2021 menținerea măsurilor asigurătorii; la 04.06.2021 procurorul a emis o ordonanță de delegare a organelor de cercetare penală în vederea completării probatoriului, fiind audiați martori, ridicate documente și efectuate constatări tehnico-științifice grafoscopice; dosarul nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv complexitatea cauzei, volumul încărcat de muncă al procurorului;

- dosar nr.- repartizat la data de 22.06.2021 – RTUP; are ca obiect infracțiuni prev. de art. 367 alin. 1 C. pen., art. 244 alin. 1 C. pen.; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la 23.01.2020 și nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr.....- repartizat la data de 10.03.2021 – RTUP; are ca obiect infracțiunea prev. de art. 24 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la data de 25.08.2020 și nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea soluționării cauzelor în raport de complexitate, data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale;

- dosar nr.- repartizat la data de 02.09.2020 – RUP; are ca obiect infracțiunea prev. de art. 24 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 50/1991, republicată; dosarul s-a aflat în supravegherea procurorului de la data de 01.09.2020 și nu a fost soluționat, motivele nesoluționării fiind de ordin obiectiv, respectiv, volumul încărcat de muncă al procurorului, prioritizarea

soluționării cauzelor în raport de complexitate, data săvârșirii faptelor, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Din cele 34 dosare aflate în lucru la data de 30.06.2021, **20** au fost **soluționate în timpul** prezentului control.

Cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori la data de 30.06.2021 nesoluționate/soluționate, **s-a constatat, în majoritate, nerespectarea termenelor prevăzute de art. 322 alin. 1 C. pr. pen. („în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin. 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora”), nerespectarea dispozițiilor art. 23 alin. 1 și 5 din Ordinul comun nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al M.A.I., în care se stabilesc în mod expres măsuri, termene și răspunderi concrete, dar și transparente în ceea ce privește circuitul sesizărilor, de la înregistrarea sub număr unic până la adoptarea unei soluții, precum și ale art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, dispoziții perfect valabile și pentru faza de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal.**

Din verificările efectuate, au fost constatate și situații în care procurorii emit note de îndrumare, stabilesc termene de realizare a activităților, dispozițiile fiind respectate de lucrătorii de poliție (cu precădere, procurorii și).

În cele mai multe cazuri, însă, s-a constatat că dosarele au fost lăsate în nelucrare la organele de poliție, fără ca procurorii să dispună vreo măsură în acord cu atribuțiile date prin art. 300 C. pr. pen. și art. 304 C. pr. pen., iar în dosarele în care au fost emise note de îndrumare, procurorii nu au urmărit termenele stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse.

Exemplificăm:

- **dosarul nr.**, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea procurorului din data de 27.04.2015, în care nu s-au efectuat acte de cercetare penală în perioada 2016 – august 2019, respectiv în perioada 22.10.2020 – 11.03.2021 și în care nu s-au emis note de îndrumare;

- **dosarul nr.**, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea procurorului din data de 14.04.2015, în care s-au efectuat acte de urmărire penală în anul 2015, 1 singur act în anul 2019, 1 singur act în 2020 și a fost emisă o singură notă de îndrumare în cauză, fără stabilirea unui termen pentru realizarea activităților dispuse;

- **dosarul nr.**, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea procurorului din data de 24.09.2020 (anterior a fost în supravegherea procurorului, iar în perioada 13.10.2015 – 04.05.2017 a fost redistribuit succesiv unui număr de 5 procurori), în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioadele 13.10.2015 – 02.06.2016,

05.10.2016 – 03.04.2018, 05.04.2018 – 05.02.2019, 19.07.2019 – iulie 2020 și a fost emisă o singură notă de îndrumare în cauză, la data de 04.04.2018, fără stabilirea unui termen pentru realizarea activităților dispuse;

- **dosarul nr.**, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea procurorului din data de 15.05.2020 (anterior a fost în supravegherea procurorului, iar în perioada 04.03.2015 – 19.01.2020 a fost redistribuit succesiv unui număr de 7 procurori), în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioada 2017 – decembrie 2020; a fost emisă o singură notă de îndrumare în această cauză, la data de 23.06.2020, fiind realizate activitățile dispuse; la data de 01.09.2021 a fost finalizată cercetarea penală în cauză;

- **dosarul nr.**, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, aflat în supravegherea procurorului din data de 15.07.2016 (anterior a fost în supravegherea procurorului, în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală în perioadele 11.04.2016 – 04.10.2017, 10.11.2018 – până în prezent; a fost emisă o singură notă de îndrumare în această cauză, la data de 25.04.2017, cu termen de realizare a activităților la 31.08.2017, termen preschimbat la data de 30.05.2020.

3. Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare.

La data de **30.06.2021** se aflau pe rolul organelor de cercetare penală ale poliției judiciare un număr total de 779 dosare penale, din care **547** dosare sunt mai vechi de **1 an** de la prima sesizare, **434 dosare** având ca obiect ***infracțiuni de evaziune fiscală/evaziune fiscală și spălarea banilor/spălarea banilor***, situația acestora prezentându-se astfel:

- anul 2009 – 2 cauze;
- anul 2010 – 3 cauze;
- anul 2011 – 4 cauze;
- anul 2012 – 7 cauze;
- anul 2013 – 22 cauze;
- anul 2014 – 51 cauze;
- anul 2015 – 58 cauze;
- anul 2016 – 75 cauze;
- anul 2017 – 83 cauze;
- anul 2018 – 74 cauze;
- anul 2019 – 105 cauze;
- anul 2020 – 63 cauze.

Dintre aceste cauze, **229** sunt mai vechi de **5 ani** de la prima sesizare, un număr de **194 dosare** având ca obiect ***infracțiuni de evaziune fiscală/evaziune fiscală și spălarea banilor/spălarea banilor***.

Situația dosarelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, pe procuror, se prezintă astfel:

- procuror – 80 de dosare (35 de dosare fiind mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- procuror – 1 dosar;
- procuror – 1 dosar;
- procuror – 1 dosar;
- procuror – 78 dosare (20 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- procuror – 40 dosare (20 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- procuror – 4 dosare (3 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- procuror – 87 dosare (25 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- procuror – 138 dosare (90 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);
- prim-procuror – 1 dosar (mai vechi de 5 ani de la sesizare).

În perioada controlului au fost verificate 97 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare cu autori cunoscuți aflate pe rolul organelor de cercetare penală la data de 30 iunie 2021, preponderent cele înregistrate în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în perioada 2011 – 2017, după cum urmează:

- **Procuror** – a fost verificat dosarul nr., înregistrat la data de 14.06.2013, dosar complex aflat în lucru la I.P.J. Brașov – Serviciul Ordine Publică – Biroul Delicte Silvice, cu 26 inculpați cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de *evaziune fiscală, spălare a banilor* și a infracțiunilor prev. de Legea nr. 46/2008 (documente strânse până în prezent în peste 30 volume). A fost redistribuit succesiv la 5 procurori, ultimul fiind desemnat la data de 19.06.2019. În perioada verificărilor, procurorul se afla la un seminar în Estonia.

Nesoluționarea cauzei se datorează în principal gradului de complexitate ridicat, dificultății administrării probelor, volumului mare de lucru, dar și redistribuirilor ca urmare a numeroaselor ordine de resectorizare (în 6 ani, supravegherea cercetărilor penale a fost trecută, în mod succesiv, unui număr de 5 procurori, între care doar 1 procuror nu își mai desfășoară în prezent activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov).

- **Procuror**

Au fost verificate **15 dosare**, înregistrate în perioada 2015 – 2017, după cum urmează: nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr.....

Procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetarea penală în primele 5 dosare mai sus indicate, la data de 04.08.2021, ca urmare a promovării procurorului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, iar în următoarele 10 dosare, prin redistribuire, de la procurorul, ca urmare

a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov.

Nesoluţionarea acestor dosare se datorează unor cauze obiective şi subiective:

- Cauze obiective:

- complexitatea cauzei, raportat la dificultatea administrării probatoriului, volumului mare de acte, cauzele având ca obiect săvârşirea infracţiunilor de *evaziune fiscală şi spălare a banilor* (exemplificăm în acest sens, dosarele nr., nr., nr., nr.....);

- reunirea la dosar şi a altor cauze (dosarele nr., nr.);

- volumul mare de lucru al lucrătorului de poliţie desemnat (dosar nr.).

- Cauze subiective:

- dispunerea cu întârziere a efectuării constatării tehnico-ştiinţifice de către specialiştii antifraudă detaşaţi la parchet (spre exemplu, dosarul nr.);

- trecerea cauzei de la un lucrător de poliţie la altul din cadrul aceleiaşi organ de poliţie – I.P.J. Braşov – Serviciul de Investigarea Criminalităţii Economice (dosar nr.....).

- **Procuror**:

Au fost verificate **15 dosare**, înregistrate în perioada 2014 – 2017, după cum urmează: nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.şi nr.

În dosarul nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările penale la data de 04.08.2021, ca urmare a promovării procurorului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov.

În dosarele nr., nr., nr....., nr.şi nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 24.09.2020, ca urmare a delegării procurorului la DIICOT – Biroul teritorial Covasna.

În dosarele nr., nr., nr., nr.....,şi nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 20.01.2020, ca urmare a încetării activităţii procurorului

Dosarele nr., nr.şi nr.au fost redistribuite procurorului de la procurorul, în urma resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, la datele de 04.08.2021, 22.01.2020 şi respectiv 18.06.2020.

Nesoluţionarea acestor dosare se datorează unor cauze obiective şi subiective:

- Cauze obiective:

- complexitatea cauzei, raportat la dificultatea administrării probatoriului, toate cele 15 cauze având ca obiect săvârșirea infracțiunii de *evaziune fiscală* (acte materiale multiple), volumul mare al actelor administrate, numărul mare al persoanelor cercetate (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr., nr., nr., nr.);

- vechimea faptelor cercetate (dosar nr. – format ca urmare a declinării de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, dosar nr. – fapte din anul 2010, dosar nr. – format ca urmare a disjungerii și declinării de la DIICOT – Serviciul teritorial Brașov);

- reunirea la dosar și a altor cauze (dosar nr.);

- întocmirea raportului de constatare de către specialiștii antifraudă detașați la parchet după 3 ani de la dispunerea acesteia (dosarul nr.).

- Cauze subiective:

- dispunerea cu întârziere a constatării tehnico-științifice (dosar nr.);

- trecerea cauzei de la un lucrător de poliție la altul din cadrul aceleiași organ de poliție – I.P.J. Brașov – Serviciul de Investigarea Criminalității Economice (dosarele nr. și nr.);

- restituirea dosarului (prin ordonanță) înaintat cu propunere de punerea în mișcare a acțiunii penale, la peste o lună de la avizarea *notei/informării cu activități efectuate și activități viitoare* întocmite de lucrătorul de poliție desemnat (dosar nr.);

- neurmărirea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse de procuror (dosar nr.);

- lipsa supravegherii efective a cercetărilor penale desfășurate de organele poliției judiciare timp de aproape 4 ani (dosar nr.);

- reținerea dosarului la procuror fără a fi trecut în urmărire penală proprie și trimiterea acestuia organului de cercetare penală în vederea efectuării cercetărilor necesare după aproape 3 ani de la sesizare (dosar nr.).

- **Procuror**

Au fost verificate **29 dosare**, înregistrate în perioada 2011 – 2017, după cum urmează: nr., nr. și nr.

În dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.

..... (primele 12 din enumerare), procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările penale în luna august 2021 (în datele de 4 și 18 august), ca urmare a promovării procurorului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

În dosarele nr., nr. și nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările penale în data de 24.09.2020, ca urmare a delegării la DIICOT –Biroul teritorial Covasna a procurorului

Dosarele nr. și nr. au ajuns în supravegherea procurorului ca urmare a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, din supravegherea procurorului, la 13.07.2017 respectiv data de 15.12.2017.

Dosarele nr. și nr. au ajuns în supravegherea procurorului ca urmare a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, din supravegherea procurorului, la data de 04.08.2021.

Dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr. au fost redistribuite procurorului de la procurorul, în urma resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, la data de 15.05.2020.

Nesoluționarea acestor dosare se datorează unor cauze obiective și subiective:

- Cauze obiective:

- complexitatea cauzei, raportat la dificultatea administrării probatoriului, 28 din cele 29 cauze având ca obiect săvârșirea infracțiunii de *evaziune fiscală* (acte materiale multiple), volumul mare al actelor administrate, numărul mare al persoanelor urmărite penal/investigate în cauză, elementele de extraneitate (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., dosar nr. – format din 50 volume, nr., nr.);

- vechimea faptelor cercetate (dosar nr. – fapte din 2010);

- reunirea la dosar și a altor cauze (dosar nr.);

- Cauze subiective:

- trecerea cauzei de la un lucrător de poliție la altul din cadrul aceleiași organ de poliție – I.P.J. Brașov – Serviciul de Investigarea Criminalității Economice (dosarele nr., nr., nr., nr.);

- lipsa supravegherii efective a cercetărilor penale desfășurate de organele poliției judiciare timp de peste 5 ani (dosar nr.);

- reținerea dosarului la procuror fără a fi trecut în urmărire penală proprie și trimiterea acestuia organului de cercetare penală în vederea efectuării cercetărilor necesare după aproape 4 luni de la sesizare (dosar

nr.) și chiar după aproape 1 an – de către al treilea procuror de caz desemnat (dosar nr.).

- **Procuror**:

Au fost verificate **7 dosare**, înregistrate în perioada 2013 – 2017, după cum urmează: nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr.

În dosarele nr. și nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările penale în data de 18.08.2021, ca urmare a promovării procurorului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

În dosarul nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 21.03.2018, ca urmare a delegării procurorului la DNA – Serviciul teritorial Brașov.

Dosarul nr. a ajuns în supravegherea procurorului ca urmare a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, din supravegherea procurorului, la data de 27.04.2015.

Dosarele nr., nr. 11..... și se află în supravegherea procurorului de la data înregistrării (din 03.04.2014, 07.12.2015 și 05.09.2017).

Nesoluționarea acestor dosare se datorează unor cauze obiective și subiective:

- Cauze obiective:

- complexitatea cauzei, raportat la dificultatea administrării probatoriului, toate cele 7 cauze verificate având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de *evaziune fiscală* (acte materiale multiple) și de *spălare a banilor*, volumul mare al actelor administrate, numărul mare al persoanelor urmărite penal/investigate în cauză (dosarele nr. – cu 40 suspecți, nr. – dosar voluminos, cu multe acte, nr., nr. – dosar declinat de DIICOT);

- reunirea la dosar și a altor cauze (dosarele nr., nr.);

- întocmirea raportului de constatare de către specialiștii antifraudă detașați la parchet după 1 – 3 ani de la dispunerea acesteia ori nefinalizarea raportului de constatare (dosarele nr. și nr.).

- Cauze subiective:

- dispunerea cu întârziere a efectuării de constatări financiare și nesolicitarea cu celeritate a situației financiare și a conținutului conturilor bancare (dosar nr. – la 12.01.2018, respectiv 29.11.2019 – la 4-5 ani de la sesizare);

- neurmărirea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse de procuror (dosarele nr. 11..... și nr. – notă de îndrumări nedată și fără stabilirea

unui termen de realizare a activităților, plan de cercetare cu viza procurorului nedatată și fără termen);

- lipsa supravegherii efective a cercetărilor penale desfășurate de organele poliției judiciare timp de peste 5 ani (dosar nr.) ori pentru perioade considerabile de timp (dosar nr. – în perioadele 12.07.2016 – 07.07.2017 – 02.08.2021).

- **Procuror**:

Au fost verificate **30 dosare**, înregistrate în perioada 2011 – 2017, după cum urmează: nr., nr. și nr.

În dosarele nr., nr., nr., nr., nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările penale în data de 04.08.2021, ca urmare a promovării procurorului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

În dosarul nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 24.09.2020, ca urmare a delegării procurorului la DIICOT – Biroul teritorial Covasna.

În dosarele nr. și nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 31.05.2019, ca urmare a transferului procurorului la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr. au ajuns în supravegherea procurorului ca urmare a numirii procurorului în funcția de conducere și a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, din supravegherea acestuia, la data de 27.03.2018.

În dosarele nr., nr., nr., nr. și nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 09.08.2017, ca urmare a delegării procurorului la DNA – Serviciul teritorial Brașov.

În dosarul nr., procurorul a fost desemnat să supravegheze cercetările la data de 01.10.2016, ca urmare a delegării procurorului la DNA – Serviciul teritorial Brașov.

Dosarele nr., nr., nr., nr. și nr. (aflate în supravegherea procurorului) și dosarele nr., nr., nr. (aflate în supravegherea procurorului) au fost redistribuite procurorului ca urmare a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, la data de 15.07.2016.

De asemenea, ca urmare a resectorizării dispuse de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, a fost redistribuit procurorului şi dosarul nr., aflat în supravegherea procurorului, la data de 15.05.2019.

Nesoluţionarea acestor dosare se datorează unor cauze obiective şi subiective:

- Cauze obiective:

- complexitatea cauzei, în raport de dificultatea administrării probatoriului, toate cauzele verificate având ca obiect săvârşirea infracţiunii de *evaziune fiscală* (acte materiale multiple), numărul mare al persoanelor urmărite penal/investigate în cauză (exemplificăm în acest sens dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. – 548 acte materiale, nr., nr. – 281 acte materiale, nr. – 118 acte materiale, nr., nr. – 239 acte materiale, nr. – 261 acte materiale, dosarele nr., nr., nr. şi nr. având ca obiect săvârşirea infracţiunii de *spălare a banilor*;

- existenţa unor elemente de extraneitate (dosar nr. – ordine europene de anchetă);

- vechimea faptelor cercetate (dosarele nr. şi nr. – fapte din perioada 2009 – 2011, nr. – fapte din anul 2012, nr. – fapte din perioada 2011 – 2012, nr. – fapte din perioada 2008 - 2013);

- reunirea la dosar şi a altor cauze (dosar nr. – la care au fost reunite alte 10 cauze, nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.);

- volumul mare al actelor administrate (dosar nr. – format din numeroase volume: 33 cutii +alte 23 volume, nr., nr.);

- întocmirea raportului de constatare de către specialiştii antifraudă detaşaţi la parchet după perioade considerabile de timp de la dispunerea acesteia (dosarul nr. – la aproape 1 an);

- fluctuaţiile de personal la nivelul organelor de poliţie din cadrul I.P.J. Braşov – S.I.C.E.

- Cauze subiective:

- solicitarea cu întârziere a datelor privind tranzacţiile financiare ori dispunerea cu întârziere a efectuării unor constatări financiare de către specialiştii antifraudă detaşaţi la parchet (dosarele nr., nr., nr. – s-a dispus efectuarea verificării fiscale la 31.08.2017, nr. – la data de 30.06.2020, nr. – la 01.03.2018, nr. – la datele de 16 şi 17.09.2021, nr. – la data de 12.04.2016, nr. – la data de 24.08.2018);

- trecerea cauzei de la un lucrător de poliție la altul din cadrul aceleiași organ de poliție – I.P.J. Brașov – Serviciul de Investigarea Criminalității Economice (dosarele nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr.);

- lipsa supravegherii efective a cercetărilor penale desfășurate de organele poliției judiciare (dosarele nr. – până la 31.08.2017, nr. – până în data de 21.04.2017, nr. – până la 21.04.2017, nr. – până la 24.04.2018, nr. – în perioadele 20.02.2015 – 20.01.2016 – 22.08.2017, nr. – până la 18.09.2018, nr. – până la 30.03.2018, nr. – până la 18.09.2018, nr. – în perioada 21.11.2014 – 24.04.2018, nr. – în perioada 10.03.2015 – 25.08.2017) ori formală (dosar nr., în care activitatea dispusă de procurorul de caz în sarcina organului de cercetare penală desemnat a fost aceea de „*studiu dosar*”);

- reținerea dosarului la procuror fără a fi trecut în urmărire penală proprie și trimiterea acestuia organului de cercetare penală în vederea efectuării cercetărilor necesare după aproape 7 luni de la sesizare (dosar nr.).

Din verificările efectuate, prin sondaj, precum și din analiza situațiilor prezentate, a rezultat, într-o mică măsură, o implicare a procurorilor desemnați să supravegheze activitatea de cercetare penală, **în majoritatea cauzelor constatându-se existența unor perioade mari de timp în care nu au fost efectuate acte de cercetare penală, lipsind controlul procurorilor asupra activității organelor de cercetare penală, precum și exercitarea concretă a atribuției de supraveghere prin lipsa îndrumărilor necesare/neurmărirea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse de procuror și a unor măsuri reale pentru efectuarea cu ritmicitate a actelor de cercetare penală.**

Consecința negativă a neimplicării procurorilor în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale și a lipsei unor îndrumări permanente a organelor de cercetare penală este creșterea numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și, mai ales, a celor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, precum și nesoluționarea cauzelor intrate de la poliție cu propuneri corespunzătoare în termene legale/rezonabile, în condițiile în care unitatea de parchet a funcționat cu o schemă ocupată în proporție de peste 95%.

S-a constatat, de asemenea, **neimplicarea procurorilor cu funcții de conducere (prim-procuror, procuror șef secție urmărire penală) prin nerealizarea unor controale operativ-curente asupra modalității în care procurorii din cadrul secției de urmărire penală exercită atribuțiile de conducere și supraveghere a activității organelor de cercetare penală.**

Creșterea numărului de dosare vechi se datorează și redistribuirilor repetate a dosarelor aflate pe rolul organelor de poliție între procurorii aflați în activitate, prin emiterea unor ordine/dispoziții nejustificate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, precum și ca urmare a dispozițiilor procurorilor privind trecerea cauzelor de la un lucrător de poliție la altul din cadrul aceluiași organ de poliție – I.P.J. Brașov – Serviciul de Investigarea Criminalității Economice.

Este important de precizat că, în urma unui control operativ efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov privind situația dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procurorul șef secție urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a constatat aceleași aspecte, formulând următoarele concluzii în cuprinsul Informării nr. din 23.06.2021: *”Controlul a relevat creșterea alarmantă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov ... nu există nicio justificare obiectivă pentru ca numărul de dosare vechi să fie în continuă creștere ... Am constatat că există perioade îndelungate de timp în care nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală, supravegherea cercetărilor fiind practic inexistentă, procurorii nerealizând niciun control asupra activității organelor de poliție ... Pe de altă parte, conducerea parchetului nu a luat măsuri concrete pentru ca urmărirea penală să se realizeze cu celeritate și cauzele să fie soluționate în termen rezonabil ...”.*

Analiza principalilor indicatori statistici

În anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a avut de soluționat un număr total de **1.155 de cauze** (din care 685 existente la începutul perioadei și 470 nou intrate), față de 1.300 cauze în anul 2019, în **scădere cu 11,15%**.

Din totalul cauzelor de soluționat înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020, **au fost soluționate 280 dosare**, față de 461 în 2019, respectiv cu 39,26% mai puține decât în anul precedent.

Ca tip de soluții adoptate de procurori, datele statistice evidențiază că din totalul cauzelor soluționate, în **51 de cauze au fost emise rechizitorii, respectiv un procent de 18,2% din totalul cauzelor soluționate, comparativ cu 139 în anul 2019, în scădere cu 55,65%**.

Au fost trimiși în judecată 115 inculpați, în scădere cu 36,11% față de anul 2019, când au fost trimiși în judecată 180 inculpați. Dintre aceștia, 24 inculpați au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv, față de 5 în anul 2019.

În **9 cauze** s-a sesizat instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției, față de 5 în 2019, respectiv în creștere cu 80%.

În **189** de cauze au fost adoptate soluții de clasare, față de 279 soluții de clasare în anul 2019, în scădere cu 32,25 %.

În **31** cauze au fost adoptate soluții de renunțare la urmărirea penală, față de 38 soluție în anul 2019, în scădere cu 18,42%.

Un aspect ce se impune a fi subliniat este acela că din totalul celor 470 cauze nou intrate la SCP în anul 2020, **131** dosare au fost preluate de la parchetele locale din circumscripție.

Din analiza acestor date rezultă faptul că din totalul cauzelor înregistrate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la SCP în anul 2020, **27,87%** reprezintă cauze preluate de la unitățile locale.

De asemenea, din totalul cauzelor soluționate (280), 28 fac parte din categoria celor preluate (10%).

În ceea ce privește durata soluționării, echipa de control a constatat următoarele:

- până în 6 luni de la sesizare – 34 cauze, respectiv 12,15% din totalul cauzelor soluționate, față de 12,37% în 2019;

- peste 6 luni de la sesizare – 24, respectiv 8,58% din totalul cauzelor soluționate, față de 13,67% în 2019;

- peste 1 an de la sesizare – 213, respectiv 76,08% din totalul cauzelor soluționate, față de 70,29% în anul 2019;

- după împlinirea termenului de prescripție – 9 cauze, respectiv 3,2%.

Media cauzelor de soluționat la SCP, pe procuror, în anul 2020, a fost de 60,32 cauze, iar în privința cauzelor soluționate, media pe procuror a fost de 22,48 cauze.

Un aspect important ce se impune a fi subliniat este acela că din totalul celor 280 cauze soluționate la SCP în anul 2020, 138 au avut ca obiect infracțiuni de *evaziune fiscală, contrabandă și spălarea banilor*, față de 174 astfel de dosare în anul 2021, în scădere cu 20,7%.

Din analiza datelor statistice, echipa de control a constatat că în anul 2020, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov s-au înregistrat **3 soluții de achitare** privind 3 inculpați, din care 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. pen. și 2 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

Aceștia reprezintă o pondere de **2,42%** din totalul inculpaților trimiși în judecată (115+9 inculpați, în 51 rechizitorii și 9 ARV).

De asemenea, în anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat și o restituire definitivă, privind 3 inculpați.

Totodată, în anul 2020, nu s-a înregistrat nicio cauză în care instanța să fi dispus respingerea acordului de recunoaște a vinovăției în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

În semestrul I 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a avut de soluționat un număr total de **1.033 de cauze** (din care 728 existente la începutul perioadei și 305 nou intrate), față de 889 cauze în primul semestru al anului 2020, în **creștere cu 16,2%**.

Din totalul cauzelor de soluționat înregistrate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în primul semestru al anului 2021, **au fost soluționate 172 dosare**, față de 86 în primul semestru al anului 2020, în creștere cu 100%.

Ca tip de soluții adoptate de procurori, datele statistice evidențiază că din totalul cauzelor soluționate, în **30 de cauze au fost emise rechizitorii, respectiv un procent de 17,44% din totalul cauzelor soluționate, comparativ cu 16 în semestrul I 2020.**

Au fost trimiși în judecată 42 inculpați, în creștere cu 27,45% față de semestrul I 2020, când au fost trimiși în judecată 34 inculpați. Dintre aceștia, 1 inculpat a fost trimis în judecată în stare de arest preventiv, față de 8 în semestrul I 2020.

În **1** cauză s-a sesizat instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției, față de 2 în semestrul I 2020, respectiv în scădere cu 100%.

În 123 de cauze au fost adoptate soluții de clasare, față de 62 soluții de clasare în semestrul I 2020, în creștere cu aproape 100 %.

În **18** cauze au fost adoptate soluții de renunțare la urmărirea penală, față de 6 în semestrul I 2020.

În ceea ce privește durata soluționării, echipa de control a constatat următoarele:

- până în 6 luni de la sesizare – 32 cauze (18,6% din cele 172 cauze soluționate), față de 7 în semestrul I 2020;

- peste 6 luni de la sesizare – 24 cauze (14% din numărul cauzelor soluționate), față de 6 în semestrul I 2020;

- peste 1 an de la sesizare – 113 cauze (65,7% din numărul cauzelor soluționate), față de 69 în semestrul I 2020;

- după împlinirea termenului de prescripție – 3 cauze (1,74% din numărul cauzelor soluționate), față de 4 în semestrul I 2020.

Un aspect ce se impune a fi subliniat este acela că din totalul celor 305 cauze nou intrate la SCP în semestrul I 2021, **87** dosare au fost preluate de la parchetele locale din circumscripție.

Din analiza acestor date rezultă faptul că din totalul cauzelor înregistrate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov la SCP în semestrul I 2021, **28,52%** reprezintă cauze preluate de la unitățile locale.

De asemenea, din totalul cauzelor soluționate (172), 22 fac parte din categoria celor preluate (12,8%).

Din analiza datelor statistice, echipa de control a constatat că în primul semestru al anului 2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov s-au înregistrat **2 soluții de achitare** privind 2 inculpați, ambii în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

Aceștia reprezintă o pondere de **4,65%** din totalul inculpaților trimiși în judecată (42 inculpați, în 30 rechizitorii și 1 ARV).

În primul semestru al anului 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat și 3 restituiri definitive, privind 13 inculpați.

În aceeași perioadă, nu s-a înregistrat vreo cauză în care instanța să fi dispus respingerea acordului de recunoaște a vinovăției în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

Din analiza celor anterior prezentate, echipa de control a constatat următoarele deficiențe:

- soluționarea unui număr redus de dosare în anul 2020 (280) și în special în primul semestru al anului (86), raportat la un total de 1.155 cauze de soluționat și un număr de 19 procurori desemnați la SCP, rezultând o medie a dosarelor soluționate de **numai 22,48 cauze/procuror**;

- înregistrarea unui număr mare de dosare de soluționat în semestrul I 2021 (1.033), determinată de stocul de dosare nesoluționate rămase la finele anului 2020 (728);

- scăderea numărului de rechizitorii (cu peste 50%) și a inculpaților trimiși în judecată în anul 2020 (51 rechizitorii cu 115 inculpați, comparativ cu 139 rechizitorii și 180 inculpați în anul 2019);

- înregistrarea unui indice de operativitate scăzut ca urmare a soluționării majorității dosarelor după 1 an de la sesizare (76,08% în 2020 și 65,7% în primul semestru al anului 2021);

- soluționarea unui număr de 12 cauze după împlinirea termenului de prescripție.

C. Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată

Din situațiile prezentate și din verificările directe efectuate au rezultat următoarele aspecte:

Prin **Ordinul nr. 3 din 17.01.2020**, având în vedere delegarea procurorului la DIICOT – Serviciul teritorial Brașov începând cu data de 01.01.2020 și analizând procesul-verbal încheiat la 10.01.2020, cu ocazia predării de către acesta a dosarelor aflate în lucru, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus „împărțirea compartimentului” acestuia între procurorii și, precum și repartizarea numerică a dosarelor aflate în supravegherea sa de la alte formațiuni de poliție (Poliția Stațiunii Râșnov, SRPT Brașov, SIC din cadrul IPJ Brașov, BCCO Brașov) între procurorii (dosarele nr.,,,,,,,,,,), (dosarele nr.,,,,,,,,,, (dosarul nr.) și (dosarul nr.).

Din conținutul procesului-verbal nr. 16..... din 10.01.2020 întocmit de procurorul rezultă predarea la grefă a unui număr de 92 dosare (integrale sau coperte), inclusiv cele aflate pe rolul structurilor de poliție menționate în Ordinul nr., toate mai vechi de 1 an de la sesizare.

Din situația dosarelor redistribuite altor procurori la data de 19.01.2020, de la procurorul, rezultă un număr de 91 dosare (58 redistribuite

procurorului, din care 1 dosar la urmărire penală proprie, 30 dosare redistribuite procurorului, 2 dosare redistribuite procurorului și 1 dosar redistribuit procurorului), inclusiv cele repartizate numeric prin ordinul anterior menționat.

Prin **Ordinul nr. din 23.09.2020**, având în vedere delegarea procurorului la DIICOT – Biroul teritorial Covasna și ținând cont de faptul că procurorul avea la momentul respectiv, potrivit sistemului ECRIS, 113 cauze, majoritatea având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus repartizarea lucrătorilor de poliție din cadrul IPJ Brașov – SICE aflați în supravegherea procurorului menționat între ceilalți procurori specializați în instrumentarea dosarelor având ca obiect acest tip de infracțiuni, după cum urmează:

- repartizarea lucrătorului de poliție în supravegherea procurorului
- repartizarea lucrătorilor de poliție, și în supravegherea procurorului
- repartizarea lucrătorilor de polițieși în supravegherea procurorului
- repartizarea lucrătorului de poliție în supravegherea procurorului
- repartizarea lucrătorului de poliție în supravegherea procurorului
- repartizarea lucrătorului de poliție în supravegherea procurorului

Prin același ordin, s-a mai dispus *rerepartizarea* dosarelor având ca obiect alte infracțiuni decât cele de evaziune fiscală și spălarea banilor de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, respectiv dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni privind sisteme informatice.

S-a dispus ca dosarele privind infracțiuni săvârșite de agenți de penitenciar să fie împărțite între procurorii, și, desemnați să instrumenteze astfel de cauze prin Ordinul nr.

Din conținutul procesului-verbal nr.din 22.09.2020, întocmit de procurorul, rezultă predarea la greafă a unui număr de 113 dosare (101 coperte dosare penale, din care 17 coperte privind infracțiuni informatice), 11 dosare penale aflate la UPP și 1 dosar aflat în lucru (RTUP).

Din situația dosarelor redistribuite altor procurori, la data de 23.09.2020, de la procurorul, rezultă un număr de dosare 113 dosare, din care 11 de la UPP (10 redistribuite procurorului și 1 dosar redistribuit procurorului) și 102 de la SCP (7 dosare redistribuite procurorului, 7 dosare redistribuite procurorului, 4 dosare redistribuite procurorului, 36 dosare redistribuite procurorului, 9 dosare

redistribuite procurorului, 24 dosare redistribuite procurorului și 15 dosare redistribuite procurorului

Din totalul de 113 dosare predate de procurorul, toate se regăsesc în situațiile prezentate, ca fiind redistribuite altor procurori.

Prin HCSM nr. s-a dispus suspendarea din funcție în temeiul art. 62 alin. 1² din Legea nr. 303/2004 a procurorului, iar la data de 28.06.2020 și-a încetat activitatea ca urmare a pensionării, procurorul din cadrul secției judiciare.

Din analiza dosarelor redistribuite în anul 2020 rezultă că de la procurorul au fost redistribuite 2 dosare (1 dosar – nr. redistribuit la data de 14.05.2020 procurorului și 1 dosar – nr. redistribuit la data de 15.10.2020 procurorului, după redeschiderea urmăririi penale dispusă prin încheierea din 05.10.2020 a Judecătoriei Brașov), iar de la procurorul au fost redistribuite 9 dosare (1 dosar la procurorul, 4 dosare la procurorul, 1 dosar la procurorul, 1 dosar la procurorul și 2 dosare la prim-procurorul adjunct, toate redistribuite la data de 08.07.2020).

S-a constatat că deși procurorul și-a încetat activitatea la data de 11.02.2020, 1 dosar a fost redistribuit la data de 14.05.2020.

De asemenea, la data de 27.02.2020, dosarul nr. repartizat la UPP procurorului (care nu a mai desfășurat activitate în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în anul 2020), a fost redistribuit procurorului, după redeschiderea urmăririi penale dispusă prin încheierea Judecătoriei Zărnești pronunțată în dosarul nr. (dosar restituit Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov la data de 27.02.2020).

Din verificările efectuate s-a constatat că **în anul 2020, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a dispus prin ordine/ordine rezolutive redistribuirea unor dosare între procurorii din cadrul unității, aflați în activitate și a adus modificări desemnărilor anterioare dispuse cu privire la procurorii din cadrul secției de urmărire penală, după cum urmează:**

La UPP, au fost redistribuite **5 dosare** între procurorii – (dosar nr., redistribuit la data de 11.08.2020 de la procurorul la procurorul, în vederea reunirii la dosarul nr.), – (dosar nr., redistribuit la data de 18.02.2020 procurorului, după redeschiderea urmăririi penale dispusă prin încheierea nr. a Judecătoriei Făgăraș pronunțată în dosarul nr.), – (dosar nr., redistribuit la data de 06.01.2020 procurorului, motivat de faptul că acesta a efectuat cele mai multe acte de urmărire penală în cauză; dosarul a mai fost redistribuit unui număr de 5 procurori, iar din data de 02.09.2019 se afla la UPP la prim-procuror), – (dosar nr., redistribuit la data de 06.10.2020 procurorului, pe baza referatului întocmit de procurorul, – (dosar nr.

....., redistribuit la data de 29.05.2020 procurorului, pe baza referatului întocmit de procurorul

Prin **Ordinul nr.**, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, având în vedere delegarea procurorului începând cu data de 20.01.2020, pe care l-a desemnat să soluţioneze cu precădere dosare având ca obiect infracţiuni de evaziune fiscală şi spălarea banilor, a operat modificări cu privire la situaţia lucrătorilor de poliţie din cadrul IPJ Braşov – SICE, dispunând ca dosarele penale instrumentate de lucrătorii de poliţie,şi, precum şi dosarele redistribuite lucrătorilor de poliţie prin pensionarea a doi lucrători de poliţie să fie supravegheate de acesta.

Ca urmare a resectorizării operate prin ordinul menţionat, un număr de **21 dosare** au fost redistribuite procurorului, de la procurorul

Prin **Ordinul nr.**, s-a dispus trecerea lucrătorului de poliţie în supravegherea procurorului şi predarea de către procurorul a copertelor de dosare instrumentate de lucrătorul de poliţie respectiv.

Astfel, un număr de **5 dosare** au fost redistribuite procurorului, de la procurorul

Prin **Ordinul nr.**, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, în considerarea faptului că era necesară repartizarea în plus a unui procuror în compartimentul de combatere a corupţiei, ca urmare a creşterii fenomenului corupţiei şi a sesizărilor din acest domeniu şi având în vedere şi revenirea procurorului începând cu data de 15.05.2020, a dispus desemnarea procurorului pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracţiuni de corupţie şi desemnarea procurorului pentru instrumentarea cu precădere a dosarelor având ca obiect infracţiuni de evaziune fiscală şi spălare a banilor, respectiv predarea dosarelor privind infracţiunile de evaziune fiscală şi spălare a banilor de la procurorul la procurorul

Ca urmare a acestei resectorizări, **32 de dosare** de evaziune fiscală şi spălarea banilor au fost redistribuite de la procurorul la procurorul, potrivit procesului-verbal nr. din 19.05.2020, de predare, întocmit de procurorul (au fost predate 28 coperte şi 4 dosare).

Din cele 32 dosare, **22 fuseseră redistribuite procurorului la data de 19.01.2020, de la procurorul, realizându-se astfel redistribuirea lor de două ori în anul 2020.**

S-a mai constatat cu privire la aceleaşi dosare, redistribuirea lor succesivă la mai mulţi procurori în anii anteriori (între 3 – 10 procurori). De exemplu: dosarul nr. a fost redistribuit în perioada 30.05.2019 – 14.05.2020 unui număr de 5 procurori, dosarul nr. a fost redistribuit în perioada 30.10.2013 – 14.05.2020 unui număr de 9 procurori (redistribuit în supravegherea procurorului de 2 ori în perioada menţionată), dosarul nr. a fost redistribuit în perioada 04.03.2015 – 14.05.2020 unui număr

de 8 procurori (redistribuit în supravegherea procurorului de 2 ori în perioada menționată), dosarul nr. a fost redistribuit în perioada 08.06.2015 – 14.05.2020 unui număr de 8 procurori (redistribuit în supravegherea procurorului de 2 ori în perioada menționată), dosarul nr. a fost redistribuit în perioada 09.02.2016 – 14.05.2020 unui număr de 8 procurori (redistribuit în supravegherea procurorului de 2 ori în perioada menționată).

Prin același ordin, s-a dispus desemnarea inspectorului de poliție să își desfășoare activitatea, începând cu data de 15.05.2020, în supravegherea procurorului

Ca urmare a acestei resectorizări, un număr de **2 dosare** au fost redistribuite procurorului, de la procurorul

Din verificări a mai rezultat că procurorului i-au mai fost redistribuite **2 dosare** de la procurorul, respectiv dosarul nr. – redistribuit procurorului la data de 21.01.2020 de la procurorul, redistribuit procurorului la data de 05.06.2020 de la procurorul, pe baza referatului întocmit de acesta; dosarul nr. – redistribuit procurorului la data de 21.01.2020 de la procurorul, redistribuit procurorului la data de 09.06.2020 de la procurorul, ca urmare a resectorizării dispuse prin Ordinul nr.; **3 dosare** de la procurorul (dosarele nr., nr., nr. în vederea reunirii la dosarele nr., nr., nr.

În anul 2020 au mai fost redistribuite dosarele nr. (procurorului de la procurorul, pe baza referatului întocmit de procurorul, dosarul nr. (procurorului de la procurorul, ca urmare a aprobării cererii de abținere formulată de acesta), dosarul nr. (procurorului de la procurorul, după stabilirea competenței urmare declanșării conflictului negativ de competență), nr. 20 (procurorului de la procurorul, în vederea conexării), nr. 2..... (procurorului de la prim procuror, pentru continuare urmărire penală), nr. (procurorului de la procurorul, întrucât cauza nu vizează infracțiuni din categoria celor repartizate procurorului potrivit compartimentului în care activează).

Astfel, s-a constatat că **în anul 2020, la UPP**, au fost redistribuite un număr total de **18 dosare**, după cum urmează:

- 1 dosar la procuror (de la procuror, care și-a încetat activitatea);

- 1 dosar la procuror (de la procuror, în vederea reunirii/conexării);

- 1 dosar la procuror (de la procuror, după redeschiderea urmăririi penale);

- 13 dosare la procuror (10 de la procuror – încetare activitate ca urmare a delegării, 1 dosar de la prim-procuror – pe motiv că acesta a mai efectuat acte de urmărire penală în cauză, 1 dosar de la procuror – pe baza solicitării acestuia, 1 dosar de la procuror – pe baza solicitării acestui procuror);

- 1 dosar la procuror (de la procuror – încetare activitate prin delegare);

- 1 dosar la procuror (de la procuror – încetare activitate prin delegare).

Din analiza motivelor prezentate rezultă că dispozițiile prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov privind redistribuirea unui număr de 3 dosare între procurorii aflați în activitate (de la prim-procuror, de la procurorii și la procuror) sunt nelegale din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

În anul 2020, la SCP, au fost redistribuite **252 de dosare**, după cum urmează:

- 8 dosare la procuror (7 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare, 1 dosar de la procuror – încetare activitate prin delegare);

- 9 dosare procuror (1 dosar de la procuror – încetare activitate prin delegare, 1 dosar de la procuror – la solicitare, 7 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare);

- 19 dosare la procuror (8 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare, 4 dosare de la procuror – încetare activitate prin pensionare, 1 dosar de la procuror – la solicitare, 1 dosar de la procuror – cerere de abținere aprobată, 1 dosar de la procuror – încetare activitate prin suspendare, 4 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare);

- 69 dosare la procuror (36 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare, **32 dosare** de la procuror – ordin sectorizare, din care **22 dosare** redistribuite **procurorului de la procuror la începutul anului 2020**, 1 dosar de la procuror – încetare activitate prin pensionare);

- 9 dosare la procuror (de la procuror – încetare activitate prin delegare);

- 3 dosare la procuror (1 dosar de la procuror – încetare activitate prin pensionare, 1 dosar de la procuror – după soluționare conflict negativ de competență, 1 dosar de la procuror – reunire/conexare);

- 1 dosar la procuror (de la procuror – încetare activitate prin suspendare);

- 108 dosare la procuror (57 de la procuror – încetare activitate prin delegare, 26 dosare de la procuror – ordine sectorizare, 24 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare, 1 dosar de la prim-procuror – continuare urmărire penală);

- 24 dosare la procuror (15 dosare de la procuror – încetare activitate prin delegare, 7 dosare de la procuror – 3 dosare ca urmare a ordinelor de resectorizare, 3 dosare în vederea reunirii/conexării și 1 dosar la solicitare, 2 din dosarele redistribuite, inclusiv cel redistribuit la solicitare fiind la a doua redistribuire în anul 2020);

- 2 dosare la prim-procuror adjunct (2 dosare de la procuror – încetare activitate prin pensionare).

Echipele de control au constatat, raportat la motivele analizate care au stat la baza redistribuirilor dispuse în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliție, între procurorii aflați în activitate (61 redistribuiri întemeiate pe ordine de resectorizare, emise fără o evaluare reală a volumului de activitate, 4 la solicitarea procurorilor și 1 pentru continuare efectuare urmărire penală, din care 24 dosare redistribuite între procurorii în activitate de 2 ori în anul 2020), întreruperea continuității în această activitate, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale și înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare.

În semestrul I 2021, situația se prezintă, după cum urmează:

Începând cu data de 01.01.2021 și-a încetat activitatea, prin pensionare, procurorul și a fost delegat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, potrivit Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, procurorul, care a fost desemnat și procuror criminalist, potrivit **Ordinului nr.** al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

Astfel, s-a constatat că **în semestrul I 2021, la UPP**, au fost redistribuite un număr de **26 dosare**, după cum urmează:

- 1 dosar la procuror (de la procuror, care și-a încetat activitatea prin pensionare);

- 1 dosar la procuror (de la procuror, în vederea reunirii/conexării);

- 20 dosare la procuror (de la procuror, care și-a încetat activitatea prin pensionare);

- 4 dosare la procuror (de la procuror, ca urmare a stabilirii sectorului de activitate pentru procurorul, prin Ordinul nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov).

Din analiza motivelor prezentate rezultă că dispozițiile prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov privind redistribuirea unui număr de 4 dosare (de la procuror, la procuror) sunt nelegale din

perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

În semestrul I 2021, la SCP, au fost redistribuite 29 dosare, după cum urmează:

- 12 dosare la procuror (de la procuror – resectorizare dispusă prin Ordinul nr. al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, fiind trecut un lucrător de poliție din supravegherea procurorului, în supravegherea procurorului). Din aceste 12 dosare, **7 dosare** au fost redistribuite procurorului de la procurorul, la data de 24.09.2020. De asemenea, **11** din dosarele redistribuite procurorului de la procurorul au fost redistribuite la data de 04.08.2021, procurorului

- 1 dosar la procuror (de la procuror – nejustificat);

- 1 dosar la procuror (de la procuror – redeschidere urmărire penală prin încheierea nr. pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr., restituit parchetului la data de 22.02.2021);

- 1 dosar la procuror (de la procuror – nejustificat);

- 8 dosare la procuror (7 dosare de la procuror – încetare activitate prin pensionare și 1 dosar de la procuror – la solicitare, pe bază de referat);

- 3 dosare la procuror (1 dosar de la procuror – redeschidere urmărire penală, 1 dosar de la procuror – nejustificat, 1 dosar de la procuror – nejustificat);

- 1 dosar la procuror (de la procuror șef secție judiciară – redeschidere urmărire penală dispusă prin încheierea din 10.02.2021 pronunțată de Judecătoria Brașov în dosarul nr.). Dosarul a fost redistribuit la data de 06.08.2021 de la procurorul la procurorul

- 1 dosar la procuror (de la procuror – în vederea reunirii/conexării);

- 1 dosar la procuror șef secție urmărire penală (de la procuror – aprobare cerere de abținere).

Astfel, în semestrul I 2021, raportat la motivele analizate care au stat la baza redistribuirilor dispuse în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliție, între procurorii aflați în activitate (12 redistribuiri ca urmare a resectorizării, prin ordin emis fără o evaluare reală a volumului de activitate, 4 fără o justificare în acest sens și 1 la solicitarea procurorului), echipa de control a constatat întreruperea continuității în această activitate, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale și înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1an/5 ani de la sesizare.

D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

Din analiza datelor statistice, echipa de control a constatat că în anul 2020, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov, a fost înregistrat un număr de 10 cauze (9 SCP + 1 UPP) soluţionate după împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii penale, iar în primul semestru al anului 2021, 3 astfel de cauze.

Analiza cauzelor în care s-au dispus soluţii de netrimitere în judecată ca urmare a incidenţei cauzei de înlăturare a răspunderii penale reglementată de legiuitor prin art. 153 – 155 C. pr. pen., a fost realizată de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov în conformitate cu dispoziţiile Ordinului nr. 213/2014 cu modificările şi completările ulterioare, analiză în cuprinsul căreia s-a constatat că soluţiile adoptate nu sunt imputabile procurorului ce a efectuat/supravegheat cercetarea penală, respectiv a dispus soluţia.

Din analiza lucrărilor aferente, s-a constatat că în realitate, în perioada supusă verificărilor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov a înregistrat un număr mai mare de astfel de soluţii, după cum urmează:

- 4 în semestrul I 2020;
- 7 în semestrul II 2020 şi
- 4 în semestrul I 2021.

E. Calitatea actelor procesuale şi procedurale

Din verificarea prin sondaj, atât a dosarelor aflate în curs de soluţionare, înregistrate la urmărire penală şi la supravegherea cercetărilor penale, cât şi a dosarelor soluţionate în perioada de referinţă, precum şi a motivării căilor de atac, a rezultat că actele procesuale şi procedurale emise de procurori, soluţiile adoptate s-au întocmit cu respectarea dispoziţiilor procedurale, soluţiile fiind motivate în fapt şi în drept, în unele speţe fiind invocate decizii pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, decizii CEDO şi decizii ale Curţii Constituţionale.

Calitatea actelor procedurale şi procesuale se reflectă în indicatorii de calitate înregistraţi de unitatea de parchet verificată.

În anul 2020, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov s-au înregistrat **11 soluţii de achitare** privind **14 inculpaţi**, din care 4 inculpaţi în temeiul art. 18¹ vechiul Cod penal, 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. pen., 7 inculpaţi în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen., 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) C. pr. pen. şi 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen.

De asemenea, în anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov a înregistrat şi **2 restituiri definitive**, privind **4 inculpaţi**.

Totodată, în anul 2020, nu s-a înregistrat nicio cauză în care instanţa să fi dispus respingerea acordului de recunoaşte a vinovăţiei în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

În semestrul I 2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Braşov s-au înregistrat **5 soluţii de achitare** privind **5 inculpaţi**, din care 1 inculpat în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal, 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. pen.,

2 inculpați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen. și 1 inculpat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen.

Au fost înregistrate **3 restituiri definitive** privind **13 inculpați**.

De asemenea, în semestrul I 2021, nu s-a înregistrat vreo cauză în care instanța să fi dispus respingerea acordului de recunoaște a vinovăției în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen.

Cu privire la căile de atac, s-a constatat că, în anul 2020, în materie penală au fost soluționate 24 apeluri cu 34 inculpați, din care 8 apeluri cu 12 inculpați au fost respinse (procent de admisibilitate de 66,67% față de 80% în anul 2019) și 19 contestații cu 33 inculpați, din care 13 contestații cu 23 inculpați au fost respinse (procent de admisibilitate de 31,58% față de 50% în anul 2019).

În semestrul I 2021, în materie penală au fost soluționate 8 apeluri cu 10 inculpați, din care au fost respinse 2 apeluri cu 3 inculpați (procent de admisibilitate de 75% față de 66,67% în semestrul I 2020) și 9 contestații cu 28 inculpați, din care 5 contestații cu 14 inculpați au fost respinse (procent de admisibilitate de 44,44% față de 25% în semestrul I 2020).

F. Comunicarea actelor de procedură

Comunicarea actelor de procedură se realizează prin grija compartimentului grefă, în termenul prevăzut în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, respectându-se normele privind tipul corespondenței (formulare tipizate/plic închis).

G. Plângerile formulate în temeiul art. 336 – 339 din Codul de procedură penală

În anul 2020, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a avut de soluționat **124** plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată (din care 32 existente din perioada 02.08.2019 – 31.12.2019 și 92 intrate în cursul anului).

Dintre acestea, **113** au fost soluționate în cursul anului, 11 rămânând nesoluționate, după cum urmează:

- prim-procuror a avut de soluționat 77 plângeri (22 existente din perioada 02.08.2019 – 31.12.2019), din care a soluționat 69;

- prim-procuror adjunct a avut de soluționat 37 plângeri (2 existente din perioada 27.08.2019 – 07.10.2019), din care a soluționat 34;

- procuror șef secție urmărire penală a avut de soluționat 10 plângeri (8 existente din perioada 17.12.2019 – 31.12.2019), pe care le-a soluționat.

Totodată, în aceeași perioadă, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au fost de soluționat și **33** plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală (din care 2 existente din perioada 23.12.2019 – 31.12.2019 și 31 intrate în cursul anului).

Dintre acestea, **31** au fost soluționate în cursul anului, 2 rămânând nesoluționate, după cum urmează:

- prim-procuror a avut de soluționat 24 plângeri (0 existente din anul 2019), din care a soluționat 22;

- prim-procuror adjunct a avut de soluționat 4 plângeri (0 existente din anul 2019), pe care le-a soluționat;

- procuror șef secție urmărire penală a avut de soluționat 3 plângeri (2 existente din perioada 23.12.2019 – 31.12.2019), pe care le-a soluționat;

- procuror a avut de soluționat o plângere, pe care a soluționat-o;

- procuror a avut de soluționat o plângere, pe care a soluționat-o.

În semestrul I 2021, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au fost de soluționat **57** plângeri împotriva soluțiilor de netrimite în judecată (din care 11 existente din perioada 27.08.2019 – 15.12.2019 și 46 intrate în cursul perioadei).

Dintre acestea, **36** au fost soluționate în cursul perioadei, 21 rămânând nesoluționate, după cum urmează:

- prim-procuror a avut de soluționat 43 plângeri (7 existente din perioada 27.11.2019 – 28.12.2020), din care a soluționat 22;

- prim-procuror adjunct a avut de soluționat 11 plângeri (3 existente din perioada 27.08.2019 – 15.12.2020), pe care le-a soluționat;

- procuror șef secție judiciară a avut de soluționat 3 plângeri (0 existente din anul 2020), pe care le-a soluționat.

Totodată, în aceeași perioadă, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au fost de soluționat și **27** plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală (toate intrate în cursul anului).

Dintre acestea, **17** au fost soluționate în cursul perioadei, 10 rămânând nesoluționate, după cum urmează:

- prim-procuror a avut de soluționat 10 plângeri, din care a soluționat 2;

- prim-procuror adjunct a avut de soluționat 12 plângeri, pe care le-a soluționat;

- procuror șef secție judiciară a avut de soluționat 2 plângeri, din care a soluționat 1;

- procuror a avut de soluționat 3 plângeri, din care a soluționat 2.

S-a mai constatat că din totalul celor **170** plângeri împotriva ordonanțelor de clasare soluționate în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021, **96** au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen., ceea ce reprezintă un procent de **56,5%**; 11 plângeri erau nesoluționate la sfârșitul anului 2020, iar la data de 30.06.2021 rămăseseră nesoluționate 21 de plângeri la soluție.

Mai mult, **5 plângeri** au fost admise după perioade foarte mari de timp, cu consecința prelungirii duratei urmăririi penale și afectării indicelui de operativitate, 2 din cauzele vizate fiind și mai vechi de 5 ani de la sesizare, după cum urmează:

- plângerea nr. înregistrată la data de 27.08.2019, a fost admisă de prim-procuror adjunct în data de 09.02.2021 (**la peste 1an și 3 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr. înregistrată la data de 27.11.2019, formulată împotriva ordonanței de clasare din data de 24.10.2019 adoptată în dosar nr., a fost admisă de prim-procuror la 13.01.2021 (**după 1 an, 2 luni și 15 zile**);

- plângerea nr. înregistrată la data de 17.09.2019, a fost admisă de prim-procuror la 05.10.2020 (**la peste 1 an** de la înregistrare);

- plângerea nr. din data de 10.02.2020, formulată împotriva soluției de clasare dispusă prin rechizitoriul din data de 24.10.2019 emis în dosar nr., a fost admisă de prim-procuror la 13.01.2021 (**la peste 11 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr. din data de 02.08.2019, a fost admisă de prim-procuror în 10.04.2020 (**la peste 8 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr. din data de 22.10.2020, a fost respinsă de prim-procuror în 16.08.2021 (**la peste 9 luni** de la înregistrare).

Din totalul de **56 plângeri** formulate împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală soluționate în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021, **14** au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen., ceea ce reprezintă un procent de 25% dintre acestea, 2 plângeri erau nesoluționate la sfârșitul anului 2020, iar la data de 30.06.2021 rămăseseră nesoluționate 9 astfel de plângeri.

Plângerile repartizate, în anul 2020 și semestrul I 2021, altor procurori (procuror șef secție judiciară – 3 plângeri contra soluției și 1 plângere contra actelor/măsurilor de urmărire penală, procuror – 3 plângeri și procuror – 1 plângere), au fost soluționate în termen.

În anul 2020, din cele 124 plângeri împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată înregistrate, prim-procurorul a reținut spre soluționare doar 77 (62%), deși rezolvarea plângerilor este atributul său exclusiv conform art. 339 C. pr. pen.

Dintre acestea, a soluționat 69 (aproape 90%).

Din totalul celor 91 plângeri soluționate (împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului), 53 au fost soluționate peste termenul de 20 zile de la înregistrare (peste 58%), iar una a fost redistribuită prim-procurorului adjunct (nr., la data de 11.01.2021, în condițiile în care termenul expira la 18.01.2021 (plângerea fiind soluționată la 29.01.2021).

În semestrul I 2021, din cele 57 plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată înregistrate, prim-procurorul a reținut spre soluționare 43 (75%), deși rezolvarea plângerilor este atributul său exclusiv conform art. 339 C. pr. pen.

Dintre acestea, a soluționat doar 22 (51%).

Din totalul celor 24 plângeri soluționate (împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului), 16 au fost soluționate peste termenul de 20 zile de la înregistrare (peste 66%).

În ceea ce privește plângerile contra soluției, procentele soluționării acestora peste termenul de 20 zile sunt de peste 65% (45 din 69) în anul 2020 și de peste 68% (15 din 22) în semestrul I 2021.

Totodată, în calitate de înlocuitor de drept al prim-procurorului (conform art. 86 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat de Secția pentru procurori a CSM prin Hotărârea nr.), prim-procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov,, din totalul celor 38 plângeri soluționate în anul 2020, 25 au fost soluționate peste termenul de 20 de zile (aproximativ 66%), iar din cele 23 soluționate în semestrul I 2021, 4 au fost soluționate cu depășirea acestui termen (17,4%).

În ceea ce privește plângerile contra soluției, procentele soluționării acestora peste termenul de 20 zile sunt de aproximativ 68% (23 din 34) în anul 2020 și de peste 36% (4 din 11) în semestrul I 2021.

În anul 2020, 13 plângeri (împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului) au fost soluționate de procurorul șef secție urmărire penală, din care 12 peste termenul de 20 de zile (92,3% dintre acestea), 9 fiind plângeri contra soluției (din 10), respectiv un procent de 90%.

Astfel, echipa de control a constatat, **ca regulă, nerespectarea termenului legal de 20 de zile pentru rezolvarea plângerilor**, majoritatea acestora fiind soluționate după împlinirea lui, în intervale de timp cuprinse între 23 zile – **peste 1 an și 3 luni** (plângerea nr., înregistrată în 27.08.2019 și soluționată la data de 09.02.2021), iar 31 de plângeri erau nesoluționate la data de 30.06.2021.

La data de 21.09.2021 (în timpul controlului), prim-procurorul mai avea în lucru (nesoluționate) 7 plângeri înregistrate în perioada 04 – 22 iunie 2021, din care o plângere împotriva unei soluții de clasare (nr.).

În anul 2020 și semestrul I 2021, au existat mai multe perioade de absență concomitentă din unitate atât a prim-procurorului, cât și a prim-procurorului adjunct și uneori chiar și a procurorului șef secție urmărire penală, atribuțiile specifice funcției de conducere fiind exercitate de unul dintre procurorii șefi secție.

S-a constatat că, deși absențele concomitente ale prim-procurorului/ prim procurorului adjunct/procurorului șef secție urmărire penală au fost în perioade scurte de timp de o zi – până în 20 de zile, plângerile formulate potrivit art. 336

– 339 C. pr. pen. înregistrate în perioadele respective, au fost repartizate spre soluționare persoanei desemnate la conducere, fiind soluționate, de cele mai multe ori, peste termenul de 20 de zile, în perioadele în care la conducere se afla prim-procurorul parchetului.

Modalitatea de lucru evidențiată afectează valabilitatea ordonanțelor prin care sunt soluționate plângerile, raportat la calitatea persoanei care emite actul.

IV. Activitatea judiciară

Verificările efectuate cu privire la activitatea desfășurată în sectorul judiciar au vizat modul în care procurorii sunt desemnați să participe în ședințele de judecată, pregătirea acestora, evidențele judiciare, modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanță, preocuparea pentru identificarea practicii neunitare, precum și informările întocmite potrivit Ordinului nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, modificat prin Ordinul nr. 52/19 martie 2015, privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

În urma verificărilor efectuate, a rezultat că procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov participă la judecarea cauzelor penale și civile, la Tribunalul Brașov.

A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Activitatea judiciară este organizată de procurorul șef secție judiciară, care a realizat planificarea participării procurorilor la ședințele de judecată și pentru asigurarea serviciului judiciar în situații de urgență, sub coordonarea prim procurorului adjunct.

Astfel, s-a realizat programarea lunară a procurorilor în vederea participării la ședințele de judecată în cauzele penale și civile, sub formă de tabel cuprinzând următoarele rubrici: data/ziua, judecător de drepturi și libertăți, contestații-faza de judecată, ședințe de judecată fond plus contestații împotriva sentințelor în fond, judecător permanență și directe/civile, indicându-se pentru fiecare zi procurorul și completul pentru care este desemnat să participe, cu asigurarea continuității pe completul de judecată.

Planificările au fost avizate de prim-procurorul adjunct și de prim-procuror, iar cu excepția unei singure programări, celelalte nu au fost cartate cu indicativul corespunzător "III/1".

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe de ședință, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, în anul 2020 și semestrul I 2021, participarea la ședințele de judecată a fost asigurată de prim procuror adjunct, procuror șef secție judiciară, procuror, procuror (până la data de 28.06.2020, când și-a încetat activitatea prin

pensionare) și procuror (delegată de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov începând cu data de 01.11.2020).

În anul 2020 au mai participat la judecarea cauzelor penale și procurorii din cadrul secției de urmărire penală, respectiv și, iar în semestrul I 2021, procurorii, și

În anul 2020, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au participat la judecarea unui număr de 1.975 cauze penale și au formulat concluzii în 1.499 cauze, respectiv la judecarea unui număr de 143 cauze civile, formulând concluzii în 41 cauze de această natură, după cum urmează:

- prim-procuror adjunct – 509 cauze penale, 377 concluzii și 66 cauze civile, 13 concluzii;

- procuror șef secție judiciară – 478 cauze penale, 341 concluzii și 24 cauze civile, 8 concluzii;

- procuror – 654 cauze penale, 509 concluzii și 37 cauze civile, 16 concluzii;

- procuror – 226 cauze penale, 194 concluzii și 13 cauze civile, 3 concluzii;

- procuror – 74 cauze penale, 50 concluzii și 3 cauze civile, 1 concluzii;

- procuror – 33 cauze penale, 27 concluzii;

- procuror – 1 cauză penală, 1 concluzii.

În semestrul I 2021, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au participat la judecarea unui număr de 1.070 cauze penale și au formulat concluzii în 817 cauze, respectiv la judecarea unui număr de 71 cauze civile, formulând concluzii în 17 cauze de această natură, după cum urmează:

- prim-procuror adjunct – 222 cauze penale, 159 concluzii și 32 cauze civile, 5 concluzii;

- procuror șef secție judiciară – 244 cauze penale, 186 concluzii și 12 cauze civile, 5 concluzii;

- procuror – 315 cauze penale, 245 concluzii și 21 cauze civile, 4 concluzii;

- procuror – 279 cauze penale, 218 concluzii și 6 cauze civile, 3 concluzii;

- procuror – 3 cauze penale, 2 concluzii;

- procuror – 1 cauză penală, 1 concluzii;

- procuror – 5 cauze penale, 5 concluzii;

- procuror – 1 cauză penală, 1 concluzii.

B. Evidența activității judiciare

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

S-a constatat că încheierile privind măsurile preventive, încheierile pronunțate în procedura de cameră preliminară și sentințele penale sunt evidențiate într-un tabel, iar exercitarea căilor de atac este evidențiată în registrul R13 constituit pe suport de hârtie, în care sunt consemnate soluțiile pronunțate de instanța de judecată atacate și lucrările privind căile de atac în ordine cronologică; există mape care conțin motivele căilor de atac.

În cuprinsul proceselor-verbale întocmite în urma ședințelor de analiză a soluțiilor sunt consemnate numele procurorului de ședință, numărul hotărârii și data pronunțării, numărul dosarului și instanța, numele inculpatului și calitatea, obiectul cauzei, soluția pronunțată de instanță, aprecierea asupra soluției, opinia procurorului care prezintă soluția în cazul în care diferă de cea a celorlalți participanți la ședința de analiză a soluțiilor.

C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac

Examinarea soluțiilor pronunțate de instanța de judecată se realizează săptămânal, în ziua de joi și ori de câte ori se impune, examinare ce este consemnată în cadrul proceselor-verbale de ședință cu indicarea problemelor de drept identificate.

Până la instituirea stărilor de urgență/alertă determinate de pandemia Covid-19, care au impus reguli de distanțare socială, la ședințele de analiză a soluțiilor au participat toți procurorii din cadrul parchetului.

În toate situațiile în care se ivesc probleme în legătură cu cauzele aflate pe rolul instanței de judecată, procurorii din cadrul secției judiciare se consultă/discută pe marginea problemelor de drept ivite cu procurorii care au dispus sesizarea instanței de judecată cu rechizitorii/alte cereri/măsuri.

Verificarea, prin sondaj, a motivelor căilor de atac declarate a scos în evidență faptul că acestea sunt concise și convingătoare.

Nu au fost identificate soluții care nu au fost puse în discuția colectivului de procurori și nici situații în care s-a hotărât declararea unei căi de atac și nu s-a mai exercitat.

În anul 2020, a fost identificată o cauză în care calea de atac declarată de parte a fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să acționeze (lucrarea nr. – s-a apreciat că procurorul de ședință trebuia să declare apel împotriva unei sentințe penale pronunțate de Tribunalul Brașov întrucât nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 375 C. pr. pen. pentru a se aplica procedura simplificată).

În semestrul I 2021, a fost identificată o cauză în care calea de atac declarată de parte a fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să acționeze (lucrarea nr. – s-a apreciat că procurorul de ședință trebuia să declare apel împotriva unei sentințe penale pronunțate de Tribunalul Brașov raportat la încadrarea juridică a faptei – tentativă la omor calificat, prev.

de art. 188 alin. 1 rap. la art. 189 alin. 1 lit. d C. pen., iar nu tentativă la omor simplu, prev. de art. 188 alin. 1 C. pen., așa cum s-a reținut prin rechizitoriu).

În anul 2020, în cauzele penale au fost declarate 41 căi de atac privind 79 de inculpați (față de 47 căi de atac privind 76 inculpați în anul 2019), din care 19 apeluri cu 34 inculpați (față de 27 apeluri cu 42 inculpați în 2019) și 22 contestații cu 45 inculpați (față de 20 contestații cu 34 inculpați în anul 2019).

În materie penală, au fost soluționate 24 apeluri cu 34 inculpați (față de 35 apeluri cu 89 inculpați în anul 2019), din care 16 cu 22 inculpați (față de 28 cu 82 inculpați în 2019) au fost admise și 8 cu 12 inculpați (față de 7 cu 7 inculpați în anul 2019) au fost respinse (procent de admisibilitate de 66,67% față de 80% în anul 2019).

Au fost soluționate 19 contestații cu 33 inculpați (față de 20 contestații cu 33 inculpați în anul 2019), din care 6 contestații cu 10 inculpați (față de 10 cu 19 inculpați în anul 2019) au fost admise și 13 contestații cu 23 inculpați (față de 10 cu 14 inculpați în 2019) au fost respinse (procent de admisibilitate de 31,58% față de 50% în anul 2019).

În materie civilă, în anul 2020, nu au fost declarate/soluționate căi de atac.

În semestrul I 2021, în cauzele penale au fost declarate 25 căi de atac privind 63 de inculpați (față de 18 căi de atac privind 30 inculpați în semestrul I 2020), din care 18 apeluri cu 47 inculpați (față de 9 apeluri cu 20 inculpați în semestrul I 2020) și 7 contestații cu 16 inculpați (față de 9 contestații cu 10 inculpați în semestrul I 2020).

În materie penală, au fost soluționate 8 apeluri cu 10 inculpați (față de 9 apeluri cu 10 inculpați în semestrul I 2020), din care 6 cu 7 inculpați (față de 6 cu 7 inculpați în semestrul I 2020) au fost admise și 2 cu 3 inculpați (față de 3 cu 3 inculpați în semestrul I 2020) au fost respinse (procent de admisibilitate de 75% față de 66,67% în semestrul I 2020).

Au fost soluționate 9 contestații cu 28 inculpați (față de 8 contestații cu 10 inculpați în semestrul I 2020), din care 4 contestații cu 14 inculpați (față de 2 cu 4 inculpați în semestrul I 2020) au fost admise și 5 contestații cu 14 inculpați (față de 6 cu 6 inculpați în semestrul I 2020) au fost respinse (procent de admisibilitate de 44,44% față de 25% în semestrul I 2020).

În materie civilă, în semestrul I 2021, nu au fost declarate/soluționate căi de atac.

D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac

În anul 2020, au fost motivate 24 căi de atac în materie penală, din care 21 apeluri și 3 contestații, 20 apeluri și 3 contestații, în termenul stabilit potrivit Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 42/C/2014, modificat prin Ordinul nr. 207/2014, iar 4 apeluri peste termen, după cum urmează:

- prim-procuror adjunct – 5 apeluri și 1 contestație, din care 2 apeluri motivate peste termen;

- procuror șef secție judiciară – 5 apeluri, din care 1 apel motivat peste termen;

- procuror – 10 apeluri și 1 contestație, din care 1 apel peste termen;

- procuror – 1 apel și 1 contestație, în termen.

În toate situațiile, depășirea termenului de redactare a motivelor de apel s-a datorat unor motive obiective privind complexitatea cauzelor.

În semestrul I 2021, au fost motivate 25 căi de atac în materie penală, din care 22 apeluri și 3 contestații, 24 în termenul stabilit potrivit Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 42/C/2014, modificat prin Ordinul nr. 207/2014, doar 1 apel motivat peste termen datorită complexității cauzei, după cum urmează:

- prim-procuror adjunct – 4 apeluri;

- procuror șef secție judiciară – 6 apeluri (1 apel peste termen);

- procuror – 4 apeluri;

- procuror – 8 apeluri și 3 contestații.

E. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată

În anul 2020, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a unităților din raza sa de competență au fost înregistrate 21 cauze cu 25 inculpați în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri definitive de achitare, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 11 cauze cu 14 inculpați, 1 inculpat arestat preventiv (4 inculpați au fost achitați în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal, 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C. pr. pen., 7 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen., 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C. pr. pen. și 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d C. pr. pen.);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 8 cauze cu 9 inculpați, 1 inculpat arestat preventiv (2 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C. pr. pen., 5 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen. și 2 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C. pr. pen.);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – 2 cauze cu 3 inculpați (2 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen. și 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d C. pr. pen.).

În semestrul I 2021, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a unităților din raza sa de competență au fost înregistrate 7 cauze cu 7 inculpați în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri definitive de achitare, după cum urmează:

- Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 5 cauze cu 5 inculpați (1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal, 1 inculpat a fost

achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a C. pr. pen., 2 inculpați au fost achitați în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen. și 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d C. pr. pen.);

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov – 2 cauze cu 2 inculpați, 1 inculpat sub control judiciar (1 inculpați a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d C. pr. pen. și 1 inculpat a fost achitat în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. pr. pen.).

Din verificările efectuate a rezultat că au fost întocmite de către prim-procurorul adjunct, procurorul șef secție judiciară, procurorii și din cadrul secției judiciare, de îndată, informări, referate privind soluțiile de achitare definitivă, în conformitate cu art. 5 pct. 1 lit. A lit. e din Ordinul nr. 213/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public.

Analiza cazurilor în care au fost dispuse soluții de achitare s-a făcut riguros, concis cu identificarea aspectelor relevante privind imputabilitatea/neimputabilitatea trimiterii în judecată, sens în care exemplificăm informările nr. din 18.03.2021, nr. din 11.06.2021, nr. din 01.09.2021, referatele nr. din 18.06.2020, nr. din 11.03.2021, nr. din 16.12.2020, nr. din 15.01.2021.

Au fost apreciate ca fiind imputabile procurorilor soluțiile de achitare definitivă privind rechizitoriile nr. al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești – procuror (referat nr. din 19.03.2021 întocmit de procuror) și nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov – procuror (referat nr. din 23.12.2020 întocmit de procuror șef secție judiciară).

În anul 2020, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a unităților din raza sa de competență au fost înregistrate 2 cauze în care prin hotărâre definitivă instanța de judecată a dispus restituirea cauzei la procuror în baza art. 346 C. pr. pen. (Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov) și 2 cauze în care prin hotărâre definitivă instanța de judecată a dispus trimiterea cauzei la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen. (Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea).

În semestrul I 2021, în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a unităților din raza sa de competență au fost înregistrate 4 cauze cu 14 inculpați, din care 9 inculpați arestați preventiv și 1 inculpat în arest la domiciliu (dosar nr.....al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov – procuror), în care prin hotărâre definitivă instanța de judecată a dispus restituirea cauzei la procuror în baza art. 346 C. pr. pen. (Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov – 3 cauze cu 13 inculpați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești – 1 cauză cu 1 inculpat) și 2 cauze cu 2 inculpați în care prin hotărâre

definitivă instanța de judecată a dispus trimiterea cauzei la procuror în baza art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen. (Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea).

Dintre acestea, au fost apreciate ca fiind imputabile procurorilor, soluțiile de restituire definitivă a dosarelor nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și nr.al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești (informarea nr.din 18.02.2021 întocmită de prim-procuror adjunct și referatul nr.din 30.03.2021 întocmit de procuror

Analiza cazurilor în care au fost dispuse soluțiile definitive de restituire potrivit art. 346 C. pr. pen. și art. 485 alin. 1 lit. b) C. pr. pen. a fost realizată în mod riguros și concis, sens în care exemplificăm informarea nr.din 04.06.2021 și referatele nr.din 17.03.2021, nr.din 17.06.2020, nr.din 22.03.2020, nr.....din 09.03.2021, nr.din 10.06.2021.

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

A. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

În anul 2020, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov au fost înregistrate 210 memorii, plângeri și sesizări, iar în semestrul I 2021 au fost înregistrate 154 memorii, plângeri și sesizări.

Lucrările au fost repartizate tuturor procurorilor din cadrul unității de parchet și au fost soluționate, de regulă, în termenul de 30 de zile prevăzut de Legea nr. 544/2001 și O.G. nr. 7/2002 (cele mai multe au fost soluționate de prim-procur – 106 în anul 2020 și 82 în semestrul I 2021).

Au fost identificate însă și lucrări care au fost soluționate după trecerea unor intervale de timp între 2 luni – 1 an, raportat la data expirării termenului de 30 zile.

Exemplificăm: lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. (repartizată la data de 28.07.2020 și soluționată la data de 24.08.2021 – procuror), nr. (repartizată la data de 18.06.2020 și soluționată la data de 30.07.2021 – procuror), nr. (repartizată la data de 20.08.2020 și soluționată la data de 19.08.2021 – procuror), nr., nr.

Au fost identificate și 2 plângeri, repartizate procurorului la datele de 25.01.2021 și 10.02.2021, nesoluționate.

Nu au fost identificate prelungiri ale termenelor dispuse în conformitate cu art. 9 din O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor aprobată prin Legea nr. 233/2002.

B. Modul de soluționare a plângerilor.

Verificările efectuate de echipa de control au relevat ca deficiență în desfășurarea activității de înregistrare și cartare a plângerilor, sesizărilor și memoriilor:

- calificarea greșită a unor lucrări ca fiind plângeri/sesizări/memorii și cartarea sub indicativul VIII/1.

Exemplificăm:

- cereri de consultare și xerocopiare dosare, comunicare stadiu soluționare plângere/dosare (lucrările nr., , , , , , , , , , , ,).

C. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

Verificările efectuate prin sondaj nu au relevat situații de neconformare la normele legale și regulamentare privind comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

VI. Activitatea de greșă, registratură și arhivă

În vederea realizării acestui obiectiv al controlului, s-a procedat la verificarea modului în care se primește, sortează, verifică și prezintă corespondența, cum se efectuează înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile conducerii unității, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor și condicilor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor împreună cu registrul special.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov este dotat cu toate registrele și condicile necesare desfășurării activității, aprobate prin Ordinul nr. 11/2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Echipele de control a constat urmări verificărilor privind existența, înregistrarea, completarea registrelor și a condicilor, următoarele aspecte :

- a fost realizată o completare corespunzătoare a rubricății din registre, nefiind identificate rubrici necompletate sau completate cu alte date decât cele inserate în coloana respectivă, cu prescurtări care fac imposibilă înțelegerea acestora;

- dosarele penale soluționate au fost scăzute, cusute și păstrate în grefa unității până la împlinirea termenului de arhivare;

- au fost introduse la zi în sistemul ECRIS datele necesare privind dosarele penale și lucrările vizând activitatea judiciară, soluționate;

- închiderea registrelor s-a realizat conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor.

A. Măsurile dispuse de procurorii cu funcții de conducere pentru organizarea activității

Din verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și din actele puse la dispoziția echipei de control de conducerea unității de parchet, cu excepția ordinelor de repartizare parțială a atribuțiilor personalului auxiliar indicate în cuprinsul raportului și a verificărilor efectuate de prim-procurorul adjunct conform atribuțiilor regulamentare nu au fost identificate alte măsuri

pentru organizarea activității grefei, registraturii, arhivei care să fi fost dispuse de procurorii cu funcții de conducere.

B. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate (unitate proprie și unități din raza de competență)

Din verificările efectuate coroborat cu informările întocmite cu privire la activitatea desfășurată de personalul auxiliar de specialitate, echipa de control a constatat preocuparea prim-procurorului adjunct privind controlul activității personalului auxiliar de specialitate din cadrul unității proprii.

Controalele s-au axat pe verificarea activității de arhivă, pe verificarea prin sondaj a registrelor, a modului de efectuarea a înregistrărilor, circulația documentelor în unitate și expedierea corespondenței, finalizate fără constatarea unor nereguli, fiind formulate propuneri privind îmbunătățirea activității.

În perioada de referință, au fost efectuate verificări privind utilizarea și actualizarea aplicației ECRIS, precum și verificări privind utilizarea sistemului de arhivare electronică.

În ceea ce privește unitățile de parchet din subordine s-a efectuat un control tematic având ca obiect modalitatea de funcționare a compartimentelor Grefă și Registratură în trimestrul II 2021, pe baza constatărilor din cuprinsul informărilor întocmite de procurorii cu funcții de conducere/ execuție de la parchetele locale, rezultatul verificărilor fiind materializat în Informarea nr..... din 15.07.2021, fără a fi reținute deficiențe.

VII. Bune practici în interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale

Nu au fost constatate.

VIII. Concluzii și propuneri

1. Concluzii:

Controlul, dispus de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare prin Ordinul nr. 62 din data de 14 iulie 2021, a vizat verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentare de către procurori și personalul auxiliar de specialitate, în anul 2020 și în semestrul I al anului 2021.

La planificarea activităților au fost avute în vedere datele și informațiile puse la dispoziție de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, cu ocazia verificărilor directe efectuate în perioada 13 – 24 septembrie 2021 și constatările nemijlocite din cadrul acestora.

Strategia de efectuare a controlului s-a stabilit în condițiile reglementate de art. 72 alin. 2 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/14.06.2021 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, iar

derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor art. 73 – 75 din același act normativ.

În raport de aspectele verificate și deficiențele constatate, se formulează următoarele concluzii:

I. Organizarea și coordonarea activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale:

A. Planificarea activităților

1. Programele de activitate

Au fost constatate următoarele deficiențe:

- programul de activitate pe semestrul I 2020 a fost elaborat la data de 03.08.2020, în condițiile în care obiectivele stabilite ar fi trebuit realizate cel târziu până în data de 30.06.2020, aspect care denotă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților; cartarea nu corespunde Nomenclatorului Arhivistic aprobat prin Ordinul nr. 24/23.04.1997 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – I-1 (corect fiind I-2);

- programul de activitate pe semestrul II 2020 nu poartă data elaborării/înregistrării;

- programul de activitate pe semestrul I 2021 a fost elaborat la data de 17.03.2021, în condițiile în care o parte din obiectivele stabilite ar fi trebuit realizate cu o frecvență trimestrială, aspect care denotă, de asemenea, lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților;

- deși a fost precizată frecvența îndeplinirii obiectivelor stabilite, nu au fost stabilite termenele până la care ar fi trebuit realizate activitățile planificate și întocmite informările/referatele aferente, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

2. Planificarea audiențelor, a participării în ședințele de judecată, a serviciului de permanență

Nu au fost constatate deficiențe.

B. Organizarea și coordonarea activității; gestionarea resurselor umane și materiale

1. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare

În cursul anului 2020 și în semestrul I 2021, schema de personal a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov avea prevăzute 18 posturi de procuror, din care 4 posturi pentru funcții de conducere (prim-procuror și prim-procuror adjunct, procuror șef secție urmărire penală și procuror șef secție judiciară) și 14 de execuție.

În perioada analizată, au fost ocupate toate cele 4 funcții de conducere, cu excepția perioadei 18.04.2021 – 30.06.2021, în care funcția de procuror șef secție urmărire penală a fost vacantă, aceasta nefiind ocupată nici prin delegare.

În ceea ce privește funcțiile de execuție, în perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, gradul de ocupare a fost de 95,83%, iar în semestrul I 2021, acesta

a fost de 98,15% (procuror a fost suspendată din funcție începând cu 11.02.2020, iar la data de 08.09.2020 s-a pensionat; din 29.06.2020, procuror și-a încetat activitatea ca urmare a pensionării; din data de 23.09.2020, procuror a fost delegată la DIICOT – Biroul teritorial Covasna, iar din 01.01.2021, procuror s-a pensionat).

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și personalul conex, verificările efectuate nu au relevat fluctuații importante.

2. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal

Au fost constatate următoarele deficiențe:

- emiterea a numeroase ordine de repartizare a procurorilor în cadrul celor două secții și pe sectoare de activitate, la intervale scurte de timp, fără a opera modificări semnificative în ceea ce privește activitatea acestora, iar uneori, chiar cu omiterea unor dispoziții anterioare (a se vedea situația procurorilor și);

- desemnarea procurorilor criminaliști în lipsa recomandării procurorului șef secție urmărire penală, cu nerespectarea **Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.** privind organizarea și desfășurarea activității de criminalistică în cadrul Ministerului Public, conform căruia procurorii criminaliști sunt desemnați prin ordin emis de către conducătorul unității de parchet la care aceștia își desfășoară activitatea, la recomandarea procurorului șef secție urmărire penală;

- desemnarea unui număr de 3 procurori criminaliști, deși unitatea nu a înregistrat un volum ridicat de dosare având ca obiect infracțiuni de mare violență (142 cauze de soluționat în anul 2020, din care 84 reprezintă dosare preluate de la parchetele locale privind morți suspecte, fiind soluționate 89 și 142 cauze de soluționat în semestrul I 2021, din care 74 reprezintă dosare preluate de la parchetele locale privind morți suspecte, fiind soluționate 59);

- nerespectarea specializării procurorilor criminaliști, toți fiind desemnați *pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni săvârșite de agenți de poliție, 1 procuror fiind desemnat să instrumenteze și dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, precum și dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, iar 1 procuror fiind desemnat pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, infracțiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural și a dosarelor având ca obiect infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice; în semestrul I 2021, toți procurorii criminaliști au fost desemnați și pentru instrumentarea cauzelor care privesc drepturile și interesele minorilor;*

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 6 procurori și ca specializare secundară, a unui număr de 2 procurori, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor*, cu nerespectarea

Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care prevede *desemnarea unui singur procuror, maxim doi, în situația unui volum încărcat de dosare având un astfel de obiect;*

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 3 procurori și ca specializare secundară, a unui număr de 4 procurori, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infrațiuni de corupție*, cu nerespectarea **Ordinului nr. al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**, care prevede *desemnarea a doi procurori care să efectueze, cu precădere, urmărirea penală în cauzele privind infrațiuni de corupție*; numărul mare de procurori desemnați în acest compartiment este nejustificat raportat la volumul de dosare având ca obiect infrațiuni de corupție (129 de soluționat în anul 2020, 87 de soluționat în semestrul I 2021);

- desemnarea, cu precădere, a unui număr de 3 procurori pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect *infrațiuni săvârșite de agenți de poliție și a unui procuror pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni săvârșite de agenții de penitenciar de la Penitenciarul Codlea*, iar ca specializare secundară, a unui număr de 2 procurori, cu nerespectarea **Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.** privind desemnarea unui procuror care să efectueze urmărirea penală, cu precădere, în cauzele în care sunt anchetați polițiști și lucrători din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor (cauze având ca obiect infrațiunile de cercetare abuzivă, supunere la rele tratamente și purtare abuzivă).

- repartizarea neechilibrată a procurorilor în raport de obiectul cauzelor (de exemplu: unii procurori au fost desemnați doar pentru instrumentarea dosarelor de corupție – procuror, în anul 2020; doar pentru instrumentarea dosarelor de corupție și a dosarelor având ca obiect infrațiuni silvice – procuror; doar pentru infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor – procurorii, în anul 2020, iar în semestrul I 2021 și pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice, în timp ce alți procurori au fost desemnați pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, precum și a dosarelor având ca obiect infrațiuni săvârșite contra mediului și fondului forestier și cinegetic național, dar și a dosarelor având ca obiect săvârșirea unor infrațiuni de corupție – procuror, pentru instrumentarea dosarelor având ca obiect infrațiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor, a dosarelor preluate de la parchetele locale din subordine având ca obiect infrațiuni prev. de art. 281 C. pen. săvârșite de agenții de penitenciar din cadrul Penitenciarului Codlea, precum și a dosarelor având ca obiect infrațiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice și a dosarelor având ca obiect infrațiuni de corupție-procuror);

- schimbarea nejustificată (raportat la volumul cauzelor înregistrate-1330 dosare de evaziune fiscală și spălarea banilor de soluționat, față de 216 dosare de corupție și la numărul procurorilor desemnați) a sectorului de activitate (procuror – de la instrumentarea, cu precădere, a dosarelor de evaziune fiscală și spălarea banilor la instrumentarea, cu precădere, a dosarelor de corupție), precum și modificarea repartizărilor operate cu privire la lucrătorii de poliție, ce a generat redistribuiri ale dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror, în supravegherea altuia, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție (aspecte care au fost detaliate în conținutul raportului);

- desemnarea unor lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară pentru instrumentarea dosarelor de evaziune fiscală și spălarea banilor în supravegherea unor procurori, cu consecința afectării valabilității actelor efectuate și a încălcării principiului confidențialității actelor de urmărire penală.

Echipa de control a constatat, astfel, că organizarea activității în cadrul secției de urmărire penală s-a realizat cu încălcarea principiului specializării procurorilor și nerespectarea ordinelor cu caracter administrativ ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește desemnarea procurorilor pe materii/infracțiuni (criminalistică, corupție, evaziune fiscală și spălarea banilor, agenții de forță ai statului), ceea ce a generat o repartizare neechilibrată în raport de volumul de activitate, redistribuiri repetate ale dosarelor, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție.

De asemenea, s-a constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a realizat o repartizare parțială a personalului în cadrul compartimentelor auxiliare de specialitate, care și-a desfășurat/desfășoară activitatea potrivit atribuțiilor stabilite prin fișa postului.

3. Primirea, înregistrarea și circuitul lucrărilor

Nu s-au constatat deficiențe.

4. Repartizarea echilibrată a lucrărilor

Analizând comparativ repartizarea dosarelor la procurori, s-a constatat că aceasta **nu a fost una echilibrată**.

Analizând comparativ repartizarea dosarelor la procurori, s-a constatat că aceasta nu a fost una echilibrată.

Repartizarea nu s-a făcut în toate situațiile ținând cont de desemnarea procurorilor în cadrul celor 2 secții, precum și în raport de natura infracțiunilor.

Astfel, procurorilor din cadrul secției judiciare, inclusiv prim-procurorului adjunct și procurorului șef secție judiciară le-au fost repartizate dosare în supraveghere și în vederea soluționării, deși prin ordinele prim-procurorului nu s-a dispus o desemnare în acest sens (cu excepția procurorului

..... care, deși a fost desemnată să soluționeze dosare, nu i-au fost repartizate).

De asemenea, repartizarea dosarelor procurorului șef secție urmărire penală s-a realizat fără a ține seama de atribuțiile acestuia, specifice activității de conducere, situație în care procurorul șef secție urmărire penală a realizat preponderent activități specifice funcției de execuție. În plus, deși a fost desemnat să instrumenteze doar dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, i-au fost repartizate și dosare în supravegherea cercetării penale, volumul său depășindu-l pe cel al unora dintre procurorii cu funcție de execuție din cadrul secției desemnați să soluționeze cu precădere cauze de corupție (spre exemplu, procurorii, și).

Totodată, procurorilor criminaliști (care trebuie să desfășoare activitate specifică în cauzele în care urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de procuror) nu le-au fost repartizate numai cauze de urmărire penală proprie și le-au fost repartizate și dosare în supravegherea cercetării penale (de exemplu, procurorul, căruia, din cele 190 dosare repartizate în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021, 107 dosare au fost din categoria celor de supravegherea cercetărilor penale).

Nu s-a realizat o repartizare echilibrată a dosarelor nici în sectorul supravegherii cercetărilor penale, între procurorii specializați în cauze de *evaziune fiscală și spălarea banilor* (spre exemplu, în timp ce procurorilor, și le-au fost repartizate un număr de 100 dosare, 101 dosare, respectiv 114 dosare, procurorilor și, le-au fost repartizate, în aceeași perioadă, un număr de numai 54, respectiv 69 dosare).

Referitor la cei 4 *specialiști antifraudă*, s-a constatat că în cursul anului 2020 acestora le-au fost repartizate un număr total de 122 lucrări, în care au întocmit 77 rapoarte de constatare, iar în semestrul I 2021, au avut în lucru 52, în care au întocmit 30 rapoarte de constatare.

Lucrările **nu au fost repartizate în mod echilibrat între cei 4 specialiști**.
Astfel:

- specialistul a avut în lucru 36 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 28 rapoarte de constatare) și 21 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 14 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 52 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 30 rapoarte de constatare) și 11 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 8 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 23 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 12 rapoarte de constatare) și 16 în semestrul I 2021 (perioadă în care a întocmit 4 rapoarte de constatare);

- specialistul a avut în lucru 15 lucrări în anul 2020 (perioadă în care a întocmit 7 rapoarte de constatare) și 4 în semestrul I 2021 (perioadă în

care a întocmit 4 rapoarte de constatare); din data de 24.05.2021 a intrat în concediu prenatal.

5. Dotarea tehnico-materială și informatică

Nu au fost constatate deficiențe.

6. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal își desfășoară activitatea

Nu au fost constatate deficiențe.

C. Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate

Au fost constatate următoarele deficiențe:

La nivel descentralizat, se constată că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov nu a manifestat preocupare pentru pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor din cadrul unității și a procurorilor din unitățile de parchet subordonate, potrivit Hotărârii nr. 322/24.08.2005 a Plenului CSM.

Totodată, acesta nu a desemnat procurorul care să răspundă de organizarea activității de formare profesională continuă sub coordonarea procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov (art. 17 din HCSM nr. 322/2005).

De asemenea, prim-procurorul parchetului nu a desemnat prim-procurorul adjunct să organizeze activitatea de pregătire și perfecționare profesională continuă descentralizată a personalului auxiliar de specialitate.

D. Comportamentul și comunicarea cu procurorii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabilii, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții

Nu au fost constatate deficiențe.

E. Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public și transparența actului de conducere

Nu au fost constatate deficiențe.

F. Asumarea responsabilității

1. Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente

În îndeplinirea, de către prim-procurorul a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente, **s-au constatat următoarele deficiențe**:

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. a)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a repartizat procurorii în cadrul secției de urmărire penală și a repartizat dosarele procurorilor fără a ține cont de specializarea acestora (majoritatea, fiind desemnați să instrumenteze cauze privind infracțiuni de natură diferită, de competența parchetelor de pe lângă tribunale și judecătorii, ca specializare principală și secundară), contrar dispozițiilor art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004, republicată, precum și a ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (aspectele fiind detaliate în cuprinsul raportului de control); a

repartizat lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară pentru a instrumenta dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor în supravegherea unor procurori, cu încălcarea dispozițiilor art.55 alin.1 lit.b, alin.4 și 6 C.pr.pen.; nu a coordonat activitatea parchetelor din circumscripție; nu a emis ordin de desemnare a prim-procurorului adjunct pentru coordonarea și controlul activității secției judiciare, potrivit art. 88 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor; a emis dispoziții privind redistribuirea unui număr de 7 dosare între procurorii aflați în activitate nelegale din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare; a soluționat plângerile formulate potrivit art. 336 - 339 C. pr. pen. cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen.;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. c)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a elaborat programele de activitate semestriale în partea finală sau la mijlocul fiecărui semestru la care se referă; nu a realizat, în cea mai mare parte propriile obiective, nu a urmărit realizarea integrală a obiectivelor (o mare parte dintre obiectivele stabilite privind activitatea secției de urmărire penală nefiind realizate de procurorul șef secție urmărire penală, iar cele realizate fiind formale)- obiectivele nr. I.3, II.1, II.8, III.1, III.3, III.4, III.5, III.6, III.7, III.9 și III.10 din Programele de activitate pe semestrele I/2020 și I/2021 și obiectivele nr. I.3, II.1 și II.8 din Programul de activitate pe semestrul II/2020).

Aceste aspecte relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere, ci doar constatări ale rezultatelor la finalul unei perioade de activitate care nu a fost supusă vreunei forme de control;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. d)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a examinat trimestrial datele statistice și operative, în ansamblu și pe compartimente de muncă, deși această sarcină a fost stabilită prin programele de activitate, ca obiectiv în cadrul segmentului Activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu frecvență de realizare trimestrial (obiectiv nerealizat în semestrele I și II 2020, respectiv semestrul I 2021); nu a analizat trimestrial, cu toți procurorii, rezultatele activității, iar în raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov pe anul 2020, la capitolul Propuneri în vederea îmbunătățirii activității nu a stabilit măsuri/propuneri în acest sens;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. f)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a convocat Colegiul de conducere pentru desemnarea membrilor Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor cu funcții de conducere și de execuție din cadrul

parchetelor din circumscripție, potrivit art. 39 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare;

- nu a realizat evaluarea anuală a activității personalului auxiliar de specialitate și conex, în conformitate cu art.4 din Ordinul nr. 434/14.02.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de **art. 87 alin. 1 lit. g)** din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a repartizat parțial personalul în cadrul compartimentelor auxiliare de specialitate (personalul și-a exercitat atribuțiile potrivit fișelor de post).

2. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de Mecanismul de Cooperarea și Verificare

Nu au fost constatate deficiențe.

3. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor

S-a constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov nu a realizat o repartizare echilibrată și eficientă a procurorilor în ceea ce privește sectoarele de activitate/domeniul/obiectul infracțiunilor în raport de care să se efectueze urmărirea penală, nu a avut criterii obiective de preluare/repartizare a cauzelor preluate de la unitățile de parchet arondate Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și nu a asigurat o repartizare echilibrată a dosarelor.

4. Delegarea atribuțiilor

Nu au fost constatate deficiențe.

5. Funcționarea colegiului de conducere și a adunării generale

Nu au fost constatate deficiențe.

G. Verificarea aptitudinilor manageriale

1. Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung

Deficiențele constatate de echipa de control au fost expuse la subcapitolele I.A.1 – *Programele de activitate* și II.2 – *Controlul tematic*.

2. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de ordin organizatoric

Au fost constatate deficiențe cu privire la activitatea de preluare a cauzelor de la unitățile locale de parchet din circumscripție, după cum urmează:

- s-a dispus preluarea unor dosare fără a avea la bază o motivare corespunzătoare (preluarea „în considerarea criteriilor privind ancheta efectivă” ori de „oportunitate a preluării dosarului”, dispusă, spre exemplu, prin Ordonanțele nr. din 15.05.2020, nr. din 20.07.2020, nr. din 28.07.2020, nr. din 12.08.2020, nr. din 17.08.2020, nr. nr. din 11.09.2020);

- preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *morți suspecte*, indiferent dacă acestea erau sau nu de natură violentă și trecerea lor la urmărire penală proprie, generându-se astfel o creștere “artificială” a indicatorilor privind cauzele de soluționat având ca obiect infracțiuni de mare violență (142 cauze de

soluționat având ca obiect infracțiuni de mare violență în anul 2020, din care 84 cauze privesc morți suspecte și 142 cauze de soluționat în semestrul I 2020, din care 74 cauze privesc morți suspecte);

- preluarea tuturor cauzelor având ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 50/1991(48), generându-se o creștere a volumului de activitate al unor procurori care au dobândit o specializare secundară pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni care nu sunt de competența materială a parchetelor de pe lângă tribunale;

- preluarea dosarelor în mod individual, la date diferite, dar prin ordonanțe având același număr de înregistrare, acordat în ani diferiți(spre exemplu, nr.și, a fost acordat atât pe 2019, cât și pe 2020 și 2021) și în raport de motivul preluării (cele 460 ordonanțe sunt înregistrate având nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.);

- acordarea numerelor de înregistrare și cartarea ordonanțelor de preluare (II-6, în loc de II-8) s-a realizat cu nerespectarea atât a dispozițiilor art. 134 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, cât și a Ordinului nr. 19/01.02.2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție *privind aprobarea Nomenclatorului criteriilor de cartare a documentelor în activitatea Ministerului Public.*

3. Modalitatea de îndeplinire a atribuțiilor de coordonare

În perioada de referință nu s-a constatat realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a unor activități de coordonare a procurorilor din cadrul unității proprii și nici a procurorilor din cadrul unităților din circumscripție.

Nu au fost identificate ordine/procese-verbale prin care să fie materializate activități privind cooperarea între Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și organele de poliție din cadrul I.P.J. Brașov ori în care să se fi consemnat aspecte analizate cu prilejul unor eventuale ședințe la care să fi participat reprezentanții acestora.

II. Activitatea de îndrumare și control

Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate (referitor la unitatea proprie și unitățile din raza de competență)

1. Controlul operativ curent

Din verificările efectuate nu a rezultat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, în perioada vizată de acest control, a emis ordine sau rezoluții prin care să fi dispus efectuarea vreunui control în baza Ordinului nr. 5/2016.

2 – Controlul tematic

Echipa de control a constatat următoarele deficiențe:

În cadrul activității de planificare, materializată în întocmirea semestrială a programelor de activitate, obiectivele stabilite au fost menținute în toate cele

trei programe de activitate, o parte dintre acestea nefiind realizate de persoana desemnată/controlate de prim-procuror (obiectivele nr. I.3, II.1, II.8, III.1, III.3, III.4, III.5, III.6, III.7, III.9 și III.10 din Programele de activitate pe semestrele I/2020 și I/2021 și obiectivele nr. I.3, II.1 și II.8 din Programul de activitate pe semestrul II/2020).

De asemenea, informările/referatele prin care s-a realizat îndeplinirea obiectivului stabilit sunt lipsite de constatări corespunzătoare activităților planificate, măsuri de monitorizare ori de remediere, fiind limitate la redarea unor minime informații privind activitățile de urmărire penală efectuate în dosarele penale (spre exemplu, Informările nr.și, din care lipsește orice analiză, la acestea fiind anexate doar situații tabelare incomplete – fără indicarea motivelor nesoluționării și fără asumarea unor termene de soluționare).

S-a constatat că pentru efectuarea verificărilor/analizelor în realizarea obiectivelor propuse, nu au fost stabilite termene certe până la care ar fi trebuit realizate activitățile planificate și întocmite informările/referatele aferente, acest aspect relevând faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și luarea unor măsuri de monitorizare și remediere.

Totodată, deficiențele constatate (de exemplu, în ceea ce privește analiza cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare și analiza cauzelor în care se apropie împlinirea termenului de prescripție și a măsurilor luate de procurori pentru soluționarea acestora) nu au fost prelucrate în cadrul colectivului de procurori ori aduse la cunoștința acestora, în vederea îmbunătățirii activității (spre exemplu, în privința unora dintre cauzele penale identificate – dosarele nr.,,, aflate în supravegherea procurorilor, și – termenul de prescripție a răspunderii penale era deja împlinit).

În plus, ca urmare a verificărilor efectuate, s-a mai constatat că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov nu a realizat un control tematic integral prin intermediul programelor semestriale de activitate, având în vedere că nu a asigurat și nu a urmărit *realizarea integrală a obiectivelor și a acțiunilor* și nu și-a realizat propriile activități potrivit obiectivelor stabilite, încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin. 1 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori a CSM nr. 947/14.11.2019.

Mai mult, acesta nu și-a îndeplinit una dintre atribuțiile stabilite în sarcina sa prin același regulament (art. 87 alin. 1 lit. d) și anume, *examinarea trimestrială a datelor statistice și operative în ansamblu și pe compartimente de muncă, respectiv analiza semestrială cu toți procurorii a rezultatelor activității în toate compartimentele și stabilirea măsurilor necesare înlăturării deficiențelor*

constatate, deși acest obiectiv a fost inserat, însă doar formal, în programele de activitate întocmite.

În programele de activitate semestriale nu au fost incluse obiective privind analiza activității unității proprii și a unităților din subordine, respectiv analiza indicatorilor statistici înregistrați de unitatea proprie și de unitățile din subordine.

3. Remedierea deficiențelor constatate ca urmare a controalelor anterioare

Din cuprinsul analizelor/informărilor întocmite în realizarea obiectivelor nu au existat situații în care să fi fost constatate deficiențe cu privire la care să se fi dispus remedierea.

III. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

A. Activitatea de urmărire penală

1. Cauze aflate în lucru la procuror

Echipa de control a constatat următoarele aspecte negative privind activitatea de urmărire penală proprie desfășurată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov în perioada 01.01.2020-30.06.2021:

- o creștere a numărului cauzelor de soluționat, prin preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *moartea suspectă* (158 preluate, în raport de 126 dosare de *mare violență*) de la unitățile locale de parchet din circumscripție și trecerea lor în urmărirea penală proprie a procurorului, pentru menținerea/creșterea indicatorilor cantitativi la nivelul perioadelor de comparație anuale/semestriale;

- soluționarea unui număr redus de cauze în primul semestru al anului 2020 (57 dosare), comparativ cu aceeași perioadă din anul 2021 (133 cauze);

- desemnarea nejustificată a unui număr mare de procurori criminaliști (3), deși activitatea specifică domeniului (126 cauze) nu impunea o astfel de măsură, volumul de activitate al acestora fiind încărcat artificial prin preluarea tuturor cauzelor având ca obiect *moartea suspectă* (158 dosare) de la unitățile locale de parchet din circumscripție;

- desemnarea nejustificată a unui număr mare de procurori pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de *corupție* (5-6), deși activitatea specifică domeniului (161 cauze în toată perioada 01.01.2020 – 30.06.2021) nu impunea o astfel de măsură;

-înregistrarea unui număr mare de achitări definitive în anul 2020 și semestrul I 2021: **11 soluții de achitare** privind **14 inculpați**, din care 5 în temeiul art. 18¹ vechiul Cod penal, 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) C. pr. Pen, 5 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) C. pr. pen., 1 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c) C. pr. pen. și 2 în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d) C. pr. pen..

B. Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare

1. Analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței

Verificările efectuate asupra dosarelor aflate în lucru la organele de poliție (prin analiza situațiilor prezentate echipei de control, dar și prin verificări directe, prin sondaj, efectuate în timpul controlului) au relevat faptul că în majoritatea cauzelor mai vechi de 1 an/5 ani de la sesizare, pentru activitatea de supraveghere a cercetărilor penale au fost desemnați succesiv mai mulți procurori (3 – 13 procurori), împrejurare în care, lipsind continuitatea în exercitarea supravegherii, a fost afectată și ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală, fiind identificate mai multe exemple în acest sens (detaliate în cuprinsul raportului de control).

Echipa de control a constatat că în perioada vizată de control, raportat la motivele care au stat la baza redistribuirilor dispuse în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliție, între procurorii aflați în activitate (73 redistribuiri întemeiate pe ordine de resectorizare emise de prim-procurorul parchetului fără o evaluare reală a volumului de activitate, 5 la solicitarea procurorilor, 1 pentru continuare efectuare urmărire penală și 4 fără justificare, din care 24 dosare redistribuite între procurorii în activitate de 2 ori în anul 2020), a fost încălcat principiul continuității în realizarea acestei activități, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale și înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare.

2. Verificarea cauzelor în lucru și a modului în care sunt respectate dispozițiile procurorului de către lucrătorii de poliție judiciară

Din cele 34 dosare aflate în lucru la 30.06.2021, în timpul controlului au fost soluționate 20.

Cu privire la dosarele aflate în lucru la procurori la data de 30.06.2021 nesoluționate/soluționate, s-a constatat, în majoritatea situațiilor identificate, nerespectarea termenelor prevăzute de art. 322 alin. 1 C. pr. pen. („în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de cercetare penală potrivit art. 320 și art. 321 alin. 1, procurorul procedează la verificarea lucrărilor urmăririi penale și se pronunță asupra acestora”), nerespectarea dispozițiilor art. 23 alin. 1 și 5 din Ordinul comun nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nr. 56/2014 al M.A.I., în care se stabilesc în mod expres măsuri, termene și răspunderi concrete, dar și transparente în ceea ce privește circuitul sesizărilor, de la înregistrarea sub număr unic până la adoptarea unei soluții, precum și ale art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, dispoziții perfect valabile și pentru faza de urmărire penală, ca primă fază a procesului penal.

În cele mai multe cazuri, însă, s-a constatat că dosarele au fost lăsate în nelucrare la organele de poliție, fără ca procurorii să dispună vreo măsură în acord cu atribuțiile date prin art. 300 C. pr. pen. și art. 304 C. pr. pen., iar în dosarele în care au fost emise note de îndrumare, procurorii nu au urmărit

termenele stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse.

3. Examinarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare

Din verificările efectuate, prin sondaj, precum și din analiza situațiilor prezentate, a rezultat, într-o mică măsură, o implicare a procurorilor desemnați să supravegheze activitatea de cercetare penală, **în majoritatea cauzelor constatându-se existența unor perioade mari de timp în care nu au fost efectuate acte de cercetare penală, lipsind controlul procurorilor asupra activității organelor de cercetare penală, precum și exercitarea concretă a atribuției de supraveghere prin lipsa îndrumărilor necesare/neurmărirea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală/activităților dispuse de procuror și a unor măsuri reale pentru efectuarea cu ritmicitate a actelor de cercetare penală.**

Consecința negativă a neimplicării procurorilor în activitatea de supraveghere a cercetărilor penale și a lipsei unor îndrumări permanente a organelor de cercetare penală este creșterea numărului cauzelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și, mai ales, a celor mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, precum și nesoluționarea cauzelor intrate de la poliție cu propuneri corespunzătoare în termene legale/rezonabile, în condițiile în care unitatea de parchet a funcționat cu o schemă ocupată în proporție de peste 95%.

S-a constatat, de asemenea, **neimplicarea procurorilor cu funcții de conducere (prim-procuror, procuror șef secție urmărire penală) prin nerealizarea unor controale operativ-curente asupra modalității în care procurorii din cadrul secției de urmărire penală exercită atribuțiile de conducere și supraveghere a activității organelor de cercetare penală.**

Creșterea numărului de dosare vechi se datorează și redistribuirilor repetate a dosarelor aflate pe rolul organelor de poliție între procurorii aflați în activitate, prin emiterea unor ordine/dispoziții nejustificate de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, precum și ca urmare a dispozițiilor procurorilor privind trecerea cauzelor de la un lucrător de poliție la altul din cadrul aceluiași organ de poliție – I.P.J. Brașov – Serviciul de Investigarea Criminalității Economice.

Este important de precizat că, în urma unui control operativ efectuat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov privind situația dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării, procurorul șef secție urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a constatat aceleași aspecte, formulând următoarele concluzii în cuprinsul Informării nr. din 23.06.2021: *”Controlul a relevat creșterea alarmantă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la prima sesizare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov ... nu există nicio justificare obiectivă pentru ca numărul de dosare vechi să fie în continuă creștere ... Am constatat că există perioade îndelungate de timp în care nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală, supravegherea cercetărilor fiind*

practic inexistentă, procurorii nerealizând niciun control asupra activității organelor de poliție ... Pe de altă parte, conducerea parchetului nu a luat măsuri concrete pentru ca urmărirea penală să se realizeze cu celeritate și cauzele să fie soluționate în termen rezonabil ...”.

4. Analiza principalilor indicatori statistici

Au fost constatate următoarele deficiențe:

- soluționarea unui număr redus de dosare în anul 2020 (280) și în special în primul semestru al anului (**86**), raportat la un total de 1.155 cauze de soluționat și un număr de 19 procurori desemnați la SCP, rezultând o medie a dosarelor soluționate de **numai 22,48 cauze/procuror**;

- înregistrarea unui număr mare de dosare de soluționat în semestrul I 2021 (1.033), determinată de stocul de dosare nesoluționate rămas la finele anului 2020 (728);

- scăderea numărului de rechizitorii (cu peste 50%) și a inculpaților trimiși în judecată în anul 2020 (51 rechizitorii cu 115 inculpați, comparativ cu 139 rechizitorii și 180 inculpați în anul 2019);

- înregistrarea unui indice de operativitate scăzut ca urmare a soluționării majorității dosarelor după 1 an de la sesizare (76,08% în 2020 și 65,7% în primul semestru al anului 2021);

- soluționarea unui număr de 12 cauze după împlinirea termenului de prescripție.

C. Verificarea respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată

Au fost constatate următoarele deficiențe:

Din analiza motivelor care au stat la baza redistribuirilor, a rezultat că dispozițiile prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov de redistribuire a unui număr de 3 dosare de UPP în anul 2020 între procurorii aflați în activitate (de la prim-procuror, de la procurorii și la procuror) și a unui număr de 4 astfel de dosare în semestrul I 2021 (de la procuror, la procuror) sunt nelegale din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

Echipa de control a mai constatat, raportat la motivele analizate care au stat la baza redistribuirilor dispuse în anul 2020 în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliție, între procurorii aflați în activitate (61 redistribuiri întemeiate pe ordine de resectorizare, emise fără o evaluare reală a volumului de activitate, 4 la solicitarea procurorilor și 1 pentru continuare efectuare urmărire penală, din care 24 dosare redistribuite între procurorii în activitate de 2 ori în anul 2020), întreruperea continuității în această activitate, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale și înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1/2/5 ani de la sesizare.

În semestrul I 2021, raportat la motivele analizate care au stat la baza redistribuirilor dispuse în sectorul supravegherea cercetării penale – privind dosare în lucru la organele de poliție, între procurorii aflați în activitate (12 redistribuiri ca urmare a resectorizării, prin ordin emis fără o evaluare reală a volumului de activitate, 4 fără o justificare în acest sens și 1 la solicitarea procurorului), echipa de control a constatat întreruperea continuității în această activitate, cu consecința prelungirii nejustificate a procedurii de efectuare a cercetării penale și înregistrarea unui număr foarte mare de dosare mai vechi de 1an/5 ani de la sesizare.

D. Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale

Din analiza lucrărilor aferente, s-a constatat că în realitate, în perioada supusă verificărilor, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat un număr mai mare de astfel de soluții decât cele raportate (15, față de 13 raportate).

E. Calitatea actelor procesuale și procedurale

Nu au fost constatate deficiențe.

F. Comunicarea actelor de procedură

Nu au fost constatate deficiențe.

G. Plângerile formulate în temeiul art. 336 – 339 din Codul de procedură penală

Au fost constatate următoarele deficiențe:

Din totalul celor **170** plângeri împotriva ordonanțelor de clasare soluționate în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021, **96** au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen., ceea ce reprezintă un procent de **56,5%**; 11 plângeri erau nesoluționate la sfârșitul anului 2020, iar la data de 30.06.2021 rămăseseră nesoluționate **21** de plângeri la soluție.

Mai mult, **5** plângeri au fost admise după perioade foarte mari de timp, cu consecința prelungirii duratei urmăririi penale și afectării indicelui de operativitate, 2 din cauzele vizate fiind și mai vechi de 5 ani de la sesizare, după cum urmează:

- plângerea nr. înregistrată la data de 27.08.2019, a fost admisă de prim-procuror adjunct în data de 09.02.2021 (**la peste 1an și 3 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr. înregistrată la data de 27.11.2019, formulată împotriva ordonanței de clasare din data de 24.10.2019 adoptată în dosar nr., a fost admisă de prim-procuror la 13.01.2021 (**după 1 an, 2 luni și 15 zile**);

- plângerea nr. înregistrată la data de 17.09.2019, a fost admisă de prim-procuror la 05.10.2020 (**la peste 1 an** de la înregistrare);

- plângerea nr. din data de 10.02.2020, formulată împotriva soluției de clasare dispusă prin rechizitoriul din data de 24.10.2019 emis în dosar

nr., a fost admisă de prim-procuror la 13.01.2021 (**la peste 11 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr.din data de 02.08.2019, a fost admisă de prim-procuror în 10.04.2020 (**la peste 8 luni** de la înregistrare);

- plângerea nr. din data de 22.10.2020, a fost respinsă de prim-procuror în 16.08.2021 (**la peste 9 luni** de la înregistrare).

Din totalul de **56** plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală soluționate în perioada 01.01.2020 – 30.06.2021, **14** au fost soluționate cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen., ceea ce reprezintă un procent de 25% dintre acestea, 2 plângeri erau nesoluționate la sfârșitul anului 2020, iar la data de 30.06.2021 rămăseseră nesoluționate 9 astfel de plângeri.

În anul 2020, din cele 124 plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată înregistrate, prim-procurorul a reținut spre soluționare doar 77 (62%), deși rezolvarea plângerilor este atributul său exclusiv conform art. 339 C. pr. pen.

Dintre acestea, a soluționat 69 (aproape 90%).

Din totalul celor 91 plângeri soluționate (împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului), 53 au fost soluționate peste termenul de 20 zile de la înregistrare (peste 58%), iar una a fost redistribuită prim-procurorului adjunct (nr., la data de 11.01.2021, în condițiile în care termenul expira la 18.01.2021 (plângerea fiind soluționată la 29.01.2021).

În semestrul I 2021, din cele 57 plângeri împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată înregistrate, prim-procurorul a reținut spre soluționare 43 (75%), deși rezolvarea plângerilor este atributul său exclusiv conform art. 339 C. pr. pen.

Dintre acestea, a soluționat doar 22 (51%).

Din totalul celor 24 plângeri soluționate (împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului), 16 au fost soluționate peste termenul de 20 zile de la înregistrare (peste 66%).

În ceea ce privește plângerile contra soluției, procentele soluționării acestora peste termenul de 20 zile sunt de peste 65% (45 din 69) în anul 2020 și de peste 68% (15 din 22) în semestrul I 2021.

Totodată, în calitate de înlocuitor de drept al prim-procurorului (conform art. 86 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat de Secția pentru procurori a CSM prin Hotărârea nr.), prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov,, din totalul celor 38 plângeri soluționate în anul 2020, 25 au fost soluționate peste termenul de 20 de zile (aproximativ 66%), iar din cele 23 soluționate în semestrul I 2021, 4 au fost soluționate cu depășirea acestui termen (17,4%).

În ceea ce privește plângerile contra soluției, procentele soluționării acestora peste termenul de 20 zile sunt de aproximativ 68% (23 din 34) în anul 2020 și de peste 36% (4 din 11) în semestrul I 2021.

În anul 2020, 13 plângeri (împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată/împotriva actelor și măsurilor procurorului) au fost soluționate de procurorul șef secție urmărire penală, din care 12 peste termenul de 20 de zile (92,3% dintre acestea), 9 fiind plângeri contra soluției (din 10), respectiv un procent de 90%.

Astfel, echipa de control a constatat, **ca regulă, nerespectarea termenului legal de 20 de zile pentru rezolvarea plângerilor**, majoritatea acestora fiind soluționate după împlinirea lui, în intervale de timp cuprinse între 23 zile – **peste 1 an și 3 luni** (plângerea nr., înregistrată în 27.08.2019 și soluționată la data de 09.02.2021), iar 31 de plângeri erau nesoluționate la data de 30.06.2021.

La data de 21.09.2021 (în timpul controlului), prim-procurorul mai avea în lucru (nesoluționate) 7 plângeri înregistrate în perioada 04 – 22 iunie 2021, din care o plângere împotriva unei soluții de clasare (nr.).

În anul 2020 și semestrul I 2021, au existat mai multe perioade de absență concomitentă din unitate atât a prim-procurorului, cât și a prim-procurorului adjunct și uneori chiar și a procurorului șef secție urmărire penală, atribuțiile specifice funcției de conducere fiind exercitate de unul dintre procurorii șefi secție.

S-a constatat că, deși absențele concomitente ale prim-procurorului/ prim procurorului adjunct/procurorului șef secție urmărire penală au fost în perioade scurte de timp de o zi – până în 20 de zile, plângerile formulate potrivit art. 336 – 339 C. pr. pen. înregistrate în perioadele respective, au fost repartizate spre soluționare persoanei desemnate la conducere, fiind soluționate, de cele mai multe ori, peste termenul de 20 de zile, în perioadele în care la conducere se afla prim-procurorul parchetului.

Modalitatea de lucru evidențiată afectează valabilitatea ordonanțelor prin care sunt soluționate plângerile, raportat la calitatea persoanei care emite actul.

IV. Activitatea judiciară

A. Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată

Nu au fost constatate deficiențe.

B. Evidența activității judiciare

Nu au fost constatate deficiențe.

C. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac

Au fost constatate următoarele deficiențe:

În anul 2020, a fost identificată o cauză în care calea de atac declarată de parte a fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să acționeze (lucrarea nr.– s-a apreciat că procurorul de ședință trebuia să declare

apel împotriva unei sentințe penale pronunțate de Tribunalul Brașov întrucât nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 375 C. pr. pen. pentru a se aplica procedura simplificată).

În semestrul I 2021, a fost identificată o cauză în care calea de atac declarată de parte a fost respinsă și în care se impunea ca procurorul să acționeze (lucrarea nr. – s-a apreciat că procurorul de ședință trebuia să declare apel împotriva unei sentințe penale pronunțate de Tribunalul Brașov raportat la încadrarea juridică a faptei – tentativă la omor calificat, prev. de art. 188 alin. 1 rap. la art. 189 alin. 1 lit. d C. pen., iar nu tentativă la omor simplu, prev. de art. 188 alin. 1 C. pen., așa cum s-a reținut prin rechizitoriu).

În anul 2020, în materie penală, au fost soluționate 24 apeluri cu 34 inculpați (față de 35 apeluri cu 89 inculpați în anul 2019), din care 16 cu 22 inculpați (față de 28 cu 82 inculpați în 2019) au fost admise și **8 cu 12 inculpați** (față de 7 cu 7 inculpați în anul 2019) au fost **respinse** (procent de admisibilitate de **66,67%** față de 80% în anul 2019).

Au fost soluționate 19 contestații cu 33 inculpați (față de 20 contestații cu 33 inculpați în anul 2019), din care 6 contestații cu 10 inculpați (față de 10 cu 19 inculpați în anul 2019) au fost admise și **13 contestații cu 23 inculpați** (față de 10 cu 14 inculpați în 2019) au fost **respinse** (procent de admisibilitate de **31,58%** față de 50% în anul 2019).

În semestrul I 2021, în materie penală, au fost soluționate 8 apeluri cu 10 inculpați (față de 9 apeluri cu 10 inculpați în semestrul I 2020), din care 6 cu 7 inculpați (față de 6 cu 7 inculpați în semestrul I 2020) au fost admise și **2 cu 3 inculpați** (față de 3 cu 3 inculpați în semestrul I 2020) au fost **respinse** (procent de admisibilitate de **75%** față de 66,67% în semestrul I 2020).

Au fost soluționate 9 contestații cu 28 inculpați (față de 8 contestații cu 10 inculpați în semestrul I 2020), din care 4 contestații cu 14 inculpați (față de 2 cu 4 inculpați în semestrul I 2020) au fost admise și **5 contestații cu 14 inculpați** (față de 6 cu 6 inculpați în semestrul I 2020) au fost **respinse** (procent de admisibilitate de **44,44%** față de 25% în semestrul I 2020).

D. Termenele de redactare a motivelor căilor de atac

Nu au fost constatate deficiențe.

E. Informările întocmite potrivit ordinului procurorului general cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată

Nu au fost constatate deficiențe.

V. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

A. Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor

Au fost identificate lucrări care au fost soluționate după trecerea unor intervale de timp între 2 luni – 1 an, fiind identificate, cu titlu de exemplu lucrările nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr.

- a emis ordine prin care a dispus modificarea nejustificată (raportat la volumul cauzelor înregistrate și la numărul procurorilor desemnați) a sectorului de activitate cu privire la procurorul, precum și modificarea repartizărilor operate cu privire la lucrătorii de poliție, generând redistribuiri ale dosarelor de la un procuror la altul ori din supravegherea unui procuror în supravegherea altuia, lipsa unei supravegheri efective și eficiente a cercetărilor penale, cu consecința prelungirii duratei procedurilor și afectării calității actului de justiție;

- a emis ordine prin care a repartizat în supravegherea unor procurori, lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară, pentru instrumentarea dosarelor de evaziune fiscală și spălarea banilor, cu consecința afectării valabilității actelor efectuate și a încălcării principiului confidențialității actelor de urmărire penală;

- a afectat activitatea procurorului șef secție urmărire penală prin repartizarea unui număr mare de dosare de corupție cu grad de complexitate ridicat, generând o lipsă de implicare a acestuia în ceea ce privește organizarea, conducerea și controlul procurorilor din cadrul secției de urmărire penală, nerealizarea obiectivelor din programele de activitate, cu consecința afectării eficienței activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetării penale raportat la indicatorii calitativi și cantitativi înregistrați;

- a afectat activitatea unor procurori din cadrul secției de urmărire penală și, implicit, activitatea parchetului, prin repartizarea neechilibrată a dosarelor, generând o creștere considerabilă a volumului de muncă al acestora și a stocului de dosare vechi, majoritatea cu grad de complexitate ridicat (procurorul avea la data de 30.06.2020, în supravegherea cercetărilor penale, un număr de 138 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor mai vechi de 1 an de la sesizare, din care 90 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare; procurorul avea la data de 30.06.2020, în supravegherea cercetărilor penale, un număr de 87 dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălarea banilor mai vechi de 1 an de la sesizare, din care 25 dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare);

- nu a manifestat preocupare pentru pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor din cadrul unității și a procurorilor din unitățile de parchet subordonate, la nivel descentralizat, potrivit Hotărârii nr. 322/24.08.2005 a Plenului CSM; nu a desemnat procurorul care să răspundă de organizarea activității de formare profesională continuă sub coordonarea procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov (art. 17 din HCSM nr. 322/2005); nu a desemnat prim-procurorul adjunct să organizeze activitatea de pregătire și perfecționare profesională continuă descentralizată a personalului auxiliar de specialitate.

Cu privire la asumarea responsabilităților:

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 87 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a repartizat procurorii în

cadrul secției de urmărire penală și a repartizat dosarele procurorilor fără a ține cont de specializarea acestora (majoritatea, fiind desemnați să instrumenteze cauze privind infracțiuni de natură diferită, de competența parchetelor de pe lângă tribunale și judecătorii, ca specializare principală și secundară), contrar dispozițiilor art. 95 alin. 2 și 3 din Legea nr. 304/2004, republicată, precum și a ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (aspectele fiind detaliate în cuprinsul raportului de control); a repartizat lucrători de poliție fără aviz de poliție judiciară pentru a instrumenta dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și spălare a banilor în supravegherea unor procurori, cu încălcarea dispozițiilor art. 55 alin. 1 lit. b, alin. 4 și 6 C.pr.pen.; nu a coordonat activitatea parchetelor din circumscripție; nu a emis ordin de desemnare a prim-procurorului adjunct pentru coordonarea și controlul activității secției judiciare, potrivit art. 88 alin. 1 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor; a emis dispoziții privind redistribuirea unui număr de 7 dosare între procurorii aflați în activitate nelegale din perspectiva situațiilor expres și limitativ enumerate la lit. a) – c) ale art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările ulterioare; a soluționat plângerile formulate potrivit art. 336 - 339 C. pr. pen. cu depășirea termenului de 20 zile prevăzut de art. 339 alin. 6 C. pr. pen. raportat la art. 338 C. pr. pen;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 87 alin. 1 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: a elaborat programele de activitate semestriale în partea finală sau la mijlocul fiecărui semestru la care se referă; nu a realizat, în cea mai mare parte propriile obiective, nu a urmărit realizarea integrală a obiectivelor (o mare parte dintre obiectivele stabilite privind activitatea secției de urmărire penală nefiind realizate de procurorul șef secție urmărire penală, iar cele realizate fiind formale).

Aceste aspecte relevă lipsa prognozei și planificării în realizarea activităților, precum și faptul că prin activitățile propuse nu s-a urmărit identificarea eventualelor deficiențe ori vulnerabilități și dispunerea unor măsuri de monitorizare și remediere, ci doar constatări ale rezultatelor la finalul unei perioade de activitate care nu a fost supusă vreunei forme de control;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 87 alin. 1 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a examinat trimestrial datele statistice și operative, în ansamblu și pe compartimente de muncă, deși această sarcină a fost stabilită prin programele de activitate, ca obiectiv în cadrul segmentului Activitatea de conducere, îndrumare și control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, cu frecvență de realizare trimestrial (obiectiv nerealizat în semestrele I și II 2020, respectiv semestrul I 2021); nu a analizat trimestrial, cu toți procurorii, rezultatele activității, iar în raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov pe anul 2020, la capitolul Propuneri în vederea îmbunătățirii activității nu a stabilit măsuri/propuneri în acest sens;

- nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 87 alin. 1 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor: nu a convocat Colegiul de conducere pentru desemnarea membrilor Comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor cu funcții de conducere și de execuție din cadrul parchetelor din circumscripție, potrivit art. 39 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare;

- a încălcat principiul repartizării pe criterii obiective a cauzelor.

Cu privire la aptitudinile manageriale:

- nu a realizat în mod corespunzător activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung, deficiențele constatate fiind evidențiate la capitolul asumarea responsabilităților;

- și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de ordin organizatoric, deficiențele constatate fiind evidențiate la capitolul atribuții manageriale privind organizarea eficientă a activității.

În plus, se impune precizarea că prim-procurorul parchetului a dispus preluarea unor dosare de la unitățile locale din circumscripție fără a avea la bază o motivare corespunzătoare (preluarea „în considerarea criteriilor privind ancheta efectivă” ori de „oportunitate a preluării dosarului”); a dispus preluarea tuturor cauzelor având ca obiect morți suspecte, indiferent dacă acestea erau sau nu de natură violentă și trecerea lor la urmărirea penală proprie, generând astfel o creștere “artificială” a indicatorilor privind cauzele de soluționat având ca obiect infracțiuni de mare violență (142 cauze de soluționat având ca obiect infracțiuni de mare violență în anul 2020, din care 84 cauze privesc morți suspecte și 142 cauze de soluționat în semestrul I 2020, din care 74 cauze privesc morți suspecte); a dispus preluarea tuturor cauzelor având ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 50/1991 (48), generând o creștere a volumului de activitate al unor procurori care au dobândit o specializare secundară pentru instrumentarea cauzelor având ca obiect infracțiuni care nu sunt de competența materială a parchetelor de pe lângă tribunale;

- în anul 2020, nu a exercitat control operativ curent cu privire la situația dosarelor mai vechi de 1 an/2 ani/5 ani de la sesizare aflate pe rolul organelor de poliție și la procuror și nici cu privire la modul în care procurorii din cadrul secției de urmărirea penală exercită atribuțiile de supraveghere a cercetărilor penale, această deficiență generând înregistrarea în evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, la data de 30.06.2020, a unui număr de **547** dosare mai vechi de 1 an, **379** dosare mai vechi de 2 ani și **229** dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare (în majoritatea cauzelor constatându-se existența unor perioade mari de timp în care nu au fost efectuate acte de cercetare penală, lipsind controlul procurorilor asupra activității organelor de cercetare penală, precum și exercitarea concretă a atribuției de supraveghere prin lipsa îndrumărilor necesare/neurmărirea respectării termenelor stabilite pentru efectuarea actelor

de urmărire penală/activităților dispuse de procuror și a unor măsuri reale pentru efectuarea cu ritmicitate a actelor de cercetare penală);

- nu a exercitat control cu privire la activitatea parchetelor din subordine;
- cu privire la controlul tematic, deficiențele au fost evidențiate la capitolul

asumarea responsabilităților.

Deficiențele imputate prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au produs consecințe negative asupra întregii activități a unității de parchet verificate, în ansamblu, așa cum este aceasta reflectată de indicatorii cantitativi și calitativi înregistrați în anul 2020 și semestrul I 2021.

Astfel, la urmărire penală proprie, în anul 2020 și semestrul I 2021, au fost de soluționat 679 cauze, dintre acestea 284 cauze având ca obiect infracțiuni de mare violență.

În realitate, doar 126 sunt dosare privind infracțiuni de mare violență, de competența Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, restul de 158 fiind dosare privind morți suspecte, preluate de la parchetele locale.

Creșterea artificială a cauzelor de această natură a determinat desemnarea nejustificată a unui număr de 3 procurori criminaliști, un număr de 2 procurori fiind suficient, raportat la activitatea specifică acestora și 1 procuror putând fi astfel desemnat pentru instrumentarea unor dosare în raport de problemele cu care se confruntă unitatea de parchet (434 dosare de evaziune fiscală și spălarea banilor mai vechi de 1 an de la sesizare).

La urmărire penală proprie, au fost soluționate doar 204 dosare în anul 2020, media cauzelor de soluționat fiind de 18,58 cauze pe procuror, iar dintre acestea, 151 sunt de competența parchetelor de pe lângă tribunale.

În privința indicatorilor de calitate, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat în anul 2020 și în semestrul I 2021, la UPP, 11 achitări definitive cu 14 inculpați și 1 restituire definitivă cu 1 inculpat.

La supravegherea cercetărilor penale, în anul 2020, au fost de soluționat 1.155 de dosare, fiind soluționate 280, cu o medie a dosarelor de soluționat pe procuror de 22,48 cauze, comparativ cu 461 dosare în anul 2019.

Au fost întocmite 51 rechizitorii cu 115 inculpați, comparativ cu 139 rechizitorii cu 180 inculpați, în anul 2019.

A scăzut indicele de operativitate, un număr de 213 cauze fiind soluționate la peste 1 an de la sesizare (76,08% din totalul cauzelor soluționate).

În semestrul I 2021, a crescut numărul cauzelor de soluționat (1.033), creșterea fiind influențată de stocul de dosare existent la sfârșitul anului 2020 (728).

În semestrul I 2021, unitatea a înregistrat un indice scăzut de operativitate, 113 cauze fiind soluționate în termen de peste 1 an de la sesizare (65,7% din totalul cauzelor soluționate).

În anul 2020 și în semestrul I 2021, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov a înregistrat, la SCP, 5 achitări definitive cu 5 inculpați și 4 restituiri definitive cu

15 inculpați, iar un număr de 21 cauze au fost soluționate după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Deficiențele constatate în activitatea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov au influențat și creșterea numărului cauzelor mai vechi de 1 an/2ani/5 ani de la sesizare, unitatea înregistrând, la data de 30.06.2020, un număr de **547** dosare mai vechi de 1 an, **379** dosare mai vechi de 2 ani și **229** dosare mai vechi de 5 ani de la sesizare.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 5 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 51/14 iunie 2021,

PROPUNEM :

- Revocarea din funcția de prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, a domnului procuror – pentru exercitarea necorespunzătoare a funcției de conducere, a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și a aptitudinilor manageriale.

Cu privire la aspectele de fapt prezentate în conținutul raportului și în vederea remedierii deficiențelor constatate, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 3 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 51/2021,

PROPUNEM:

- Asigurarea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a unui echilibru optim între activitatea managerială și cea de execuție;

- Disponerea de către conducerea unității a desemnării procurorilor pe sectoare de activitate în acord cu dispozițiile regulamentare și ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și stabilirea unor criterii obiective privind repartizarea dosarelor penale (specializare, pregătire și experiență profesională, încărcătura de dosare raportat la obiectul cauzelor);

- Elaborarea unor programe de activitate care să permită fixarea unor obiective în concordanță cu vulnerabilitățile cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și unitățile de parchet din subordine, astfel încât acestea să se coreleze pe cale ierarhică, pentru realizarea unor activități de control și îndrumare eficiente; diversificarea acțiunilor de control și îndrumare.

- Monitorizarea și verificarea periodică de către procurorii cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a stadiului efectuării urmăririi penale și soluționării cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul unității; verificările vor fi bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întâzieri în soluționarea dosarelor și materializate în informări cuprinzând măsurile luate sau propunerile de reducere a stocului de dosare vechi;

- Realizarea de către procurori a unui control eficient și a unei supravegheri efective a activităților de cercetare penală efectuată de organele poliției judiciare, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. 1 și 2 din Codul procedură penală, precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 din 11 aprilie 2014 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Ministerului Afacerilor Interne (verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare, întocmirea de note de îndrumare, urmărirea respectării termenelor și a gradului de îndeplinire a activităților dispuse, organizarea unor întâlniri între conducerile unității de parchet și ale poliției, pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală, sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului, aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin. 1 lit. a și alin. 4 lit. m Cod procedură penală);

- Realizarea de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a unor controale operativ-curente cu privire la situația dosarelor aflate în supravegherea cercetării penale, la modul în care procurorii exercită rol activ în ceea ce privește supravegherea activității organelor de poliție judiciară, în acord cu prevederile art. 300 și art. 303 alin. 1 și 2 din Codul procedură penală;

- Efectuarea unui control de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov după 6 luni de la discutarea prezentului raport în cadrul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Raportul urmează a fi comunicat Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în vederea formulării de obiecțiuni, care vor fi transmise Inspecției Judiciare – Direcției de inspecție pentru procurori în termen de 3 zile de la data comunicării.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. 8 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Ordinul nr. 51/2021 al inspectorului-șef, raportul de control va fi înaintat Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori.

INSPECTORI,

Procuror

Procuror

AVIZAT
Inspector-șef
Judecător

AVIZAT
Director Direcția de inspecție pentru procurori
procuror

red./dact.....

WWW.JURI.RO